

KibR

KRAJOWA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW

**WIADOMOŚCI
KONFERENCYJNE****Walczymy o nasze prawa,
ale sami też proponujemy więcej**

Rozmowa z Józefem Królem, prezesem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów



Krzysztof Sobczak: Z jakimi problemami samorząd biegłych rewidentów musi zmierzyć się w nowej kadencji?

Józef Król: Jest wiele spraw, którymi musimy się zajmować, ale do najważniejszych niewątpliwie należą te związane z przygotowaniem projektu nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach, dyskusja nad tzw. zieloną księgą na forum Unii Europejskiej oraz wprowadzanie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej.

Zacznijmy w takim razie od ustawy. To nie jest zbyt stara regulacja, dlaczego więc już wymaga nowelizacji?

Rzeczywiście, to dość nowa ustawa, ma zaledwie dwa lata, weszła w życie w czerwcu 2009 r., a już wymaga zmian. My zresztą już wtedy mówiliśmy, że ma ona wady, a nawet sygnalizowaliśmy je na etapie prac nad projektem.

Teraz po dwóch latach stosowania nowego prawa, widzimy, że są w nim różne sprzeczności, że są niejasności, że na jej podstawie biegli rewidentzi nie zawsze wiedzą, jak mają postępować. Poczynając od tak prostej rzeczy, jak moment rejestracji podmiotu uprawnionego. Rejestrację uważa się za skuteczną pod warunkiem, że Komisja Nadzoru Audytowego nie zgłosi sprzeciwu w ciągu 30 dni. Problem polega na tym, że KNA nie przekazuje nam informacji o braku sprzeciwu. W efekcie KIBR, żeby mieć pewność, że wpis podmiotu jest prawomocny i można go podać do publicznej wiadomości, musi nie tylko odczekać ustawowe 30 dni, ale też uwzględnić opóźnienia związane z pracą poczty, a tych, jak wiadomo, przewidzieć nie sposób. To oczywiście rodzi kolejny problem: od kiedy powstaje obowiązek ubezpieczenia? Ustawa mówi wyraźnie, że od dnia wpisania na listę. Ale czy za dzień wpisania na listę należy przyjąć datę podjęcia decyzji przez Krajową Radę, czy też datę uprawomocnienia wpisu? Bez względu na to, którą opcję wybierze, to podmiot i tak dowiaduje się niejako post factum o tym, że jego wpis jest prawomocny. To rodzi ogromne problemy z ubezpieczeniem, którego – w świetle przepisów – nie można zawierać wstecz. Oczywiście, ktoś może powiedzieć, że są to kwestie drobne, ale ustawa jest pełna takich mankamentów, które w gruncie rzeczy przyczyniają się do rozwoju biurokracji.

DOKOŃCZENIE NA STRONACH 4-5

Minął rok w samorządzie

● W dniach 28–30 czerwca 2011 r. w Warszawie odbył się VII Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów, podczas którego delegaci wybrali prezesa Krajowej Rady Biegłych Rewidentów – Józefa Króla (RO KIBR Rzeszów) oraz organy Izby.

Skład organów KIBR i komisji KRBR na nową kadencję: str. 6.

Członkowie nowej Rady na fotografii: str. 11.

● 7 marca 2011 r. na stronie internetowej Ministerstwa Finansów opublikowano projekt założeń do projektu *Ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym oraz o zmianie ustawy o rachunkowości*. KRBR zwróciła się do środowiska biegłych rewidentów o nadsyłanie uwag do tych założeń. Jednocześnie powołano specjalny zespół, który miał wypracować stanowisko KIBR. Uwagi samorządu zostały przekazane MF 31 marca 2011 r.

● 13 czerwca 2011 r. KRBR przyjęła *Kodeks etyki zawodowych księgowych IFAC*, jako zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów. Komisja Nadzoru Audytowego zatwierdziła uchwałę KRBR wprowadzającą kodeks. Będzie on obowiązywał od 1 stycznia 2012 roku.

● 2 sierpnia 2011 r. W związku z przypadającym na przyszły rok jubileuszem samorządu, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów powołała komitet organizacyjny obchodów XX rocznicy powstania Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, któremu przewodniczy prezes Józef Król. Powołano także komitet organizacyjny dorocznych konferencji audytingu, któremu przewodniczy wiceprezes Danuta Krzywda. Rada powierzyła też Jackowi Hryniukowi funkcję koordynatora działalności public relations w KIBR, a Bogdanowi Dębickiemu koordynację prac związanych z opracowaniem i wdrożeniem systemu odnaczeń za usługi na rzecz środowiska biegłych rewidentów i rewizji finansowej.

WIĘCEJ INFORMACJI NA STRONIE 10

Maria Rzepnikowska

**Unijna zielona księga.
Co dalej z naszym zawodem?**

Dyrektywa 2006/43/WE Unii Europejskiej zmieniła radykalnie warunki, w jakich przyszło nam wykonywać zawód biegłego rewidenta. Od zawsze był to zawód regulowany, to znaczy wolny, ale licencjonowany i pośrednio kontrolowany przez regulatora państwowego. Implementacja dyrektywy spowodowała zmiany wszystkim znane. Najważniejsza z nich to powstanie Komisji Nadzoru Audytowego. Powstało nowe otoczenie, w którym przyszło nam działać.

Jeszcze nie przebrzmiały dyskusje dotyczące nowych rozwiązań, nie w pełni poznaliśmy konsekwencje ich implementacji w prawie polskim, a już w listopadzie ubiegłego roku ukazała się zielona księga Komisji Europejskiej proponująca kolejne zmiany.

Propozycje te były przez nas jako środowisko wielokrotnie komentowane i dyskutowane. W ramach konsultacji jako KIBR odpowiedzieliśmy na poruszane przez Komisję Europejską problemy. Śledzenie dalszych losów konsultacji społecznych przyniosło pozytywne dla środowiska informacje. Wydawało się, że niekorzystne dla zawodu rozwiązania nie spotkały się z entuzjastycznym przyjęciem, ani ze strony środowiska biznesowych, ani też parlamentarzystów europejskich. Tym większym zaskoczeniem był artykuł w „Financial Times”, omawiający propozycje Komisji Europejskiej w zakresie zmian 43 Dyrektywy.

DOKOŃCZENIE NA STRONIE 6

Jadwiga Szafranec

Działalność szkoleniowa - MSRF przede wszystkim



Jadwiga Szafranec

Biegły rewident od 1992 roku, dyplomowany biegły księgowy od roku 1984. Doktor nauk ekonomicznych od roku 1974. Absolwentka Wyższej Szkoły Ekonomicznej na Wydziale Ekonomiki Przedsiębiorstwa we Wrocławiu. Jest udziałowcem oraz prokurentem w Kancelarii Biegłych Rewidentów sp. z o.o. we Wrocławiu. Specjalizuje się w rachunkowości i rewizji finansowej, w tym MSSF/MSR i MSRF. Jest znawczynią międzynarodowych standardów rachunkowości i międzynarodowych standardów rewizji finansowej specjalizującą się w najbardziej skomplikowanych zagadnieniach ewidencyjnych oraz w doskonaleniu warsztatu biegłego rewidenta. W latach 1999–2003 oraz 2007–2011 była zastępcą prezesa Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. W obecnej kadencji pełni funkcję sekretarza KRBR.

Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej, planowaniu oraz przeprowadzeniu badania, raportowaniu, zastosowaniu MSRF w studium przypadku. Za dobór i przygotowanie wykładowców oraz obsadę dydaktyczną poszczególnych grup zajęciowych a także opracowanie i wydanie materiałów szkoleniowych odpowiada wybrana w postępowaniu przetargowym przez Bank Światowy firma BPP Professional Education Sp. z o.o. Rekrutacja na szkolenia odbywa się wyłącznie za pośrednictwem regionalnych oddziałów KIBR. Ze strony KIBR ośrodkami koordynującymi są RO w Białymstoku, Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Poznaniu, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu. Szkolenie adresowane jest w pierwszej kolejności do biegłych rewidentów wykonujących zawód. Mogą w nim również uczestniczyć biegli rewidenty, którzy mają zamiar wykonywać zawód, a także aplikanci. Tematyka Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej jest również stale obecna w programach szkoleń proponowanych biegłym rewidentom w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego. Dla przypomnienia, w ofercie dla biegłych rewidentów w ostatnich latach znalazły się takie tematy jak: planowanie badania sprawozdania finansowego, badanie małych i średnich jednostek z zastosowaniem polskich i międzynarodowych standardów rewizji finansowej, ryzyko badania sprawozdań finansowych w warunkach kryzysu gospodarczego – płynność i wycena, wycena w wartościach szacunkowych i ich badanie. Doskonałym przykładem jest także tegoroczna Konferencja Audytu skoncentrowana na problematyce wpływu Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej na praktykę rewizji finansowej w Polsce.

Wacław Nitka

Międzynarodowe standardy coraz bliżej

Z preambuły Dyrektywy 2006/43/WE w sprawie badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych wynika, jak ważną dla Komisji Europejskiej kwestią jest zapewnienie wysokiej jakości wszystkich badań wymaganych przez prawo wspólnotowe. Badania te powinny być przeprowadzane w oparciu o międzynarodowe standardy rewizji finansowej (MSRF). Po ich przyjęciu przez KE i opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym UE państwa członkowskie będą wymagały od biegłych rewidentów przeprowadzania badań ustawowych zgodnie z tymi standardami.

Ustawa z 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych i nadzorze publicznym implementuje postanowienia Dyrektywy do polskiego systemu prawnego. Definiuje ona standardy rewizji, jako Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej, ogłoszone w formie Rozporządzeń Komisji Europejskiej. Do czasu przyjęcia MSRF przez KE badania ustawowe w państwach członkowskich mogą być przeprowadzane zgodnie z krajowymi standardami.

Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, kiedy dokładnie nastąpi przyjęcie MSRF przez Komisję Europejską i tym samym jak długo będzie możliwe stosowanie krajowych standardów rewizji finansowej. Można jednak przypuszczać, że nastąpi to w niedługim czasie. Jeżeli nawet po przyjęciu MSRF państwa członkowskie będą miały czas na dostosowanie prawa w sposób umożliwiający jego stosowanie, to niezbędne są działania mające na celu dobre przygotowanie się do czekającej nas zmiany.

Jednym z takich działań realizowanych w ramach naszego samorządu jest organizacja cyklu szkoleń pt. „Przyjęcie i wdrożenie MSRF”, organizowanego w ramach współpracy KIBR z Ministerstwem Finansów oraz Bankiem Światowym w oparciu o Szwajcarsko-Polski Program Współpracy. Biegli rewidenty dysponują już tłumaczeniem MSRF na język polski, wydanym w formie trytomowej publikacji.

Ważna jest identyfikacja różnic pomiędzy postanowieniami standardów oraz wymogami obowiązujących w Polsce przepisów, a szczególnie ustawy o rachunkowości.

Jedną z rozbieżności dotyczy przedstawienia przez biegłego rewidenta wyników badania sprawozdania finansowego. Międzynarodowy Standard Rewizji Finansowej 700 – „Formułowanie opinii i sprawozdanie na temat sprawozdań finansowych”, mówi o sprawozdaniu biegłego rewidenta, oraz określa, że zawiera ono sekcję zatytułowaną „Opinia”. Ustawa o rachunkowości mówi, że celem badania sprawozdania finansowego jest wyrażenie przez biegłego rewidenta pisemnej opinii wraz z raportem o tym, czy sprawozdanie finansowe jest zgodne z zastosowanymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz czy rzetelnie i jasno przedstawia sytuację majątkową i finansową, jak też wynik finansowy badanej jednostki. Konieczność odpowiedniego przygotowania do stosowania MSRF, po ich przyjęciu przez KE, dotyczy nie tylko Polski. Stosowanie standardów było niejednokrotnie tematem dyskusji w trakcie konferencji organizowanych przez samorządy w innych krajach środkowej i wschodniej Europy.

W sierpniu KIBR powołała Komisję ds. standaryzacji usług świadczonych przez biegłych rewidentów. Uznała ona popularyzację MSRF i przygotowanie do ich stosowania za jeden z głównych punktów swojego planu działania. Przedmiotem rozważań jest m.in. możliwość przyjęcia MSRF 2009 jako krajowych standardów rewizji finansowej. Podjęcie takiej decyzji musi być poprzedzone identyfikacją wszystkich rozbieżności pomiędzy postanowieniami tych standardów a wymogami obowiązujących przepisów, oraz wskazanie biegłym rewidentom i podmiotom uprawnionym do badania sposobu postępowania w sprawach odmiennie uregulowanych.

Jestem przekonany, że biegli rewidenty w coraz większym stopniu korzystają z zapisów w p. I.7. KSRF Nr 1 i w sprawach nieuregulowanych w krajowych standardach rewizji finansowej, przy ustalaniu szczegółowej metodyki planowania i przeprowadzania badania sprawozdania finansowego oraz, w razie wątpliwości, kierują się postanowieniami MSRF, wydanymi przez Międzynarodową Federację Księgowych.



Wacław Nitka

Biegły rewident od 1992 r. Posiada wieloletnie doświadczenie w księgowości i rewizji finansowej. W trakcie swojej kariery zajmował kierownicze stanowiska w służbach finansowo-księgowych, pełniąc funkcje głównego księgowego i dyrektora finansowego. W 1988 roku uzyskał uprawnienia Dyplomowanego Biegłego Księgowego. Od 1994 roku pracuje w podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, od 1996r. jest zatrudniony w spółce Deloitte Audit sp. z o.o., aktualnie na stanowisku dyrektora. Odpowiada za badanie sprawozdań finansowych przygotowanych zgodnie z polskimi standardami rachunkowości oraz Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej. W latach 2007–2011 był członkiem Zarządu Regionalnego Oddziału KIBR w Gdańsku oraz członkiem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. W czerwcu 2011 roku został wybrany na kolejną kadencję Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Danuta Krzywda

KIBR po raz kolejny partnerem w konsultacjach społecznych EFRAG/IASB

Dążąc do dalszego umacniania pozycji biegłych rewidentów i ich samorządu na arenie międzynarodowej, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów kładzie szczególny nacisk na współpracę zagraniczną. Intensywną współpracę z zagranicznymi partnerami oraz bieżące śledzenie europejskich i światowych tendencji zmian w zakresie sprawozdawczości i rewizji finansowej umożliwia przynależność KIBR do prestiżowych i liczących się organizacji: Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC) – od listopada 2001 r. oraz Europejskiej Federacji Księgowych (FEE) – od grudnia 2002 roku.

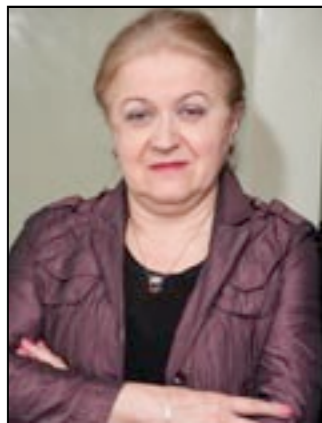
W okresie przynależności do tych organizacji nastąpiło ugruntowanie pozycji KIBR na forum międzynarodowym. Dzięki temu polski samorząd biegłych rewidentów nie jest organizacją anonimową, a ranga i poziom organizowanych przez KIBR spotkań i konferencji są wysoko oceniane w skali międzynarodowej.

Podjęte przez Krajową Radę w kolejnych kadencjach inicjatywy, pozwoliły Krajowej Izbie zaistnieć jako partner zagranicznych organizacji samorządowych i międzynarodowych. Na szczególną uwagę zasługuje udział reprezentantów KIBR w Radzie FEE oraz w grupach roboczych tej organizacji: ds. etyki, ds. rachunkowości, ds. rewizji finansowej, ds. małych i średnich przedsiębiorstw oraz małych i średnich firm audytorskich, w nowo powołanej w 2011 r. grupie zadaniowej ds. małych i średnich firm audytorskich. Reprezentanci KIBR biorą również udział w spotkaniach Europejskich Organizacji Ustalających Standardy Rewizji Finansowej (EASS) oraz w pracach Europejskiej Grupy Doradczej ds. Sprawozdawczości Finansowej (EFRAG).

Udział KIBR w pracach organizacji międzynarodowych umożliwia wpływ środowiska biegłych rewidentów na kształtowanie regulacji w zakresie sprawozdawczości rewizji finansowej. Na szczególną uwagę zasługują konsultacje planu prac IASB – 2011 z udziałem EFRAG w krajach UE.

Celem tych konsultacji jest stworzenie opinii publicznej możliwości uczestniczenia w procesie przygotowywania agendy oraz zwiększenie przejrzystości tego procesu, co przyczyni się do podniesienia renomy MSSF.

Chodzi o ustalenie planu prac, który wspierać będzie rozwój standardów sprawozdawczości finansowej, gwarantujących rzetelną prezentację wyników i sytuacji finansowej jednostki. Mając na uwadze ograniczone zasoby oraz czynnik czasu, konieczne jest podjęcie decyzji w zakresie strategicznego kierunku prac – uwzględniając pogodzenie rozwoju sprawozdawczości finansowej z uaktualnianiem istniejących MSSF oraz potrzeby sprawozdawczości finansowej na całym świecie. Trzeba też wskazać, które projekty dodać oraz w jakim zakresie, którymi zająć się w średniej perspektywie czasu, traktując zagadnienia wąsko, a którymi w dłuższej perspektywie w ramach kompleksowego podejścia. Spotkanie konsultacyjne na temat planu prac IASB z udziałem przedstawiciela EFRAG odbędzie się w Warszawie 15 listopada br., a jego współorganizatorem jest KIBR.



Danuta Krzywda

Doktor nauk ekonomicznych. Specjalizuje się w zagadnieniach z zakresu rozwoju teorii i praktyki rachunkowości finansowej oraz sprawozdawczości i rewizji finansowej na poziomie krajowym i międzynarodowym. Od 1972 r. pracuje w Katedrze Rachunkowości Finansowej Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. W latach 1997–2002 pracowała również na Uniwersytecie Jagiellońskim, a począwszy od 2001 r. w Wyższej Szkole Ekonomicznej w Bochni. W latach 1999–2003 była zastępcą prezesa KRBR, funkcję tę pełni również obecnie. Od 1972 r. jest członkiem Stowarzyszenia Księgowych w Polsce. Od 1995 r. zasiada w Radzie Naukowej SKwP. Ponadto w 2001 r. została członkiem Grupy Roboczej Rachunkowości Europejskiej Federacji Ekspertów Księgowych FEE, a rok później – Komitetu Standardów Rachunkowości przy Ministrze Finansów.

Maciej Ostrowski

MSRF - regiony potrzebują wsparcia

Przygotowanie polskich biegłych rewidentów na wejście w życie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej to jedno z większych wyzwań dla władz samorządowych obecnej kadencji. Stopień znajomości MSRF-ów w naszym środowisku jest zróżnicowany. Wiele firm od dawna prowadzi badania zgodne z międzynarodowymi standardami, ale dla innych będzie to nowość. Pojawiają się nawet głosy, że MSRF-y ostatecznie wymuszą konsolidację najmniejszych podmiotów audytorskich.

Rola oddziałów regionalnych we wprowadzaniu MSRF-ów polega przede wszystkim na docieraniu do możliwie dużej liczby biegłych i udzielaniu im wsparcia szkoleniowego. Oddziały regionalne już dziś zaangażowane są w cykl szkoleń realizowanych we współpracy z Ministerstwem Finansów oraz Bankiem Światowym. Działania te finansowane są ze Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy. Pierwsze efekty są już widoczne, poziom wiedzy biegłych wyrównuje się.



Maciej Ostrowski

Biegły rewident posiadający wieloletnie doświadczenie na stanowisku głównego księgowego, związane w szczególności z podmiotami z branży budowlanej. Członek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów od 1999 roku; przez trzy kadencje jej sekretarz. Był m.in. członkiem Komisji Wykonawczej, Szkoleniowej i Organizacyjnej Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Obecnie jest przewodniczącym Komisji ds. opracowania statutu KIBR i innych dokumentów Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów i członkiem Komisji ds. rozwoju usług biegłego rewidenta w sektorze MŚP. Od 1995 przewodniczący Regionalnego Oddziału Krajowej Izby Biegłych Rewidentów w Poznaniu. Od 1992 r. prezes zarządu firmy audytorskiej. Jest wykładowcą rachunkowości i rewizji finansowej m. in. w prywatnej uczelni wyższej oraz na szkoleniach biegłych rewidentów. Uczestnik wielu szkoleń i konferencji w Polsce i za granicą. Członek Stowarzyszenia Księgowych w Polsce, odznaczony złotą Odznaką „Zasłużony w rozwoju Stowarzyszenia Księgowych w Polsce”.

Walczymy o nasze prawa, ale sami też proponujemy więcej

Rozmowa z Józefem Królem, prezesem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

DOKOŃCZENIE WYWIADU ZE STRONY 1

Krzysztof Sobczak: Co jeszcze w tym kontekście jest uciążliwe dla samorządu?

Chociażby to, że nie możemy się skutecznie odwoływać od zastrzeżeń Komisji Nadzoru Audytowego zgłaszanych do naszych uchwał. To nie kwestia złej woli KNA, tylko błędów w ustawie. KNA ma 30 dni na zatwierdzenie uchwały bądź wniesienie zastrzeżeń. Następnie Krajowa Rada ponownie przedstawia uchwałę, tyle tylko, że zgodnie z ustawą, Komisja Nadzoru Audytowego zatwierdza uchwałę uwzględniającą zastrzeżenia bądź odmawia zatwierdzenia uchwały, która nie uwzględniła zastrzeżeń. Oznacza to w praktyce, że ustawa zamyka drogę do merytorycznej dyskusji pomiędzy nadzorcą a samorządem, de facto rozstrzygając zawsze na korzyść KNA. Rozumiem sytuację, w której mamy niezgodność uchwały samorządu z przepisami prawa, trudno wymagać od nadzorca akceptacji. Ale już kwestie tak ocenne jak godzenie w interes publiczny czy znamiona pomyłki lub błędu, zasługują na możliwość dyskusji i prezentacji argumentów. To jednak dopiero początek kłopotów.

Na czym one polegają?

Proszę zwrócić uwagę, że nie wszystkie uchwały podlegają zatwierdzeniu przez KNA. Niemniej jednak nadzorca może skierować je do sądu administracyjnego. To prawo nadzorca i szanujemy je. Natomiast autorytet ustawy w sposób skrajny ograniczyli naszą samorządność.



Józef Król
Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Absolwent Politechniki Rzeszowskiej i studiów podyplomowych na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 1971–1986 pracował w rzeszowskim Wydziale Finansowym Prezydium WRN, w Okręgowym Zarządzie Dochodów Państwa i Kontroli Finansowej w Rzeszowie oraz w Izbie Skarbowej w Rzeszowie, m.in. na stanowisku naczelnika Wydziału Weryfikacji Bilansów. Jako biegły rewident w ramach własnej działalności gospodarczej pracował od 1990 r., natomiast od 1995 r. do chwili obecnej pełni funkcję prezesa zarządu REVISION – RZESZÓW Józef Król sp. z o.o. sp. k. Od 1992 r. jest wiceprezesem Regionalnego Oddziału Krajowej Izby Biegłych Rewidentów w Rzeszowie. W latach 2003–2007 był członkiem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego KIBR, któremu przewodniczył w kadencji 2007–2011. Od 2011 r. jest prezesem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Od 1992 r. pełni funkcję wiceprezesa Oddziału Podkarpackiego Stowarzyszenia Księgowych w Polsce.

W jaki sposób?

Bardzo prosty. Zapisując w ustawie, że skierowanie przez KNA uchwał organów do samorządu wstrzymuje ich wykonanie. A to oznacza, że samorząd w celu wykonywania swoich zadań nigdy nie zdecydował się na drogę sądową w kwestiach bieżącej regulacji, ponieważ po prostu oznaczałoby to absolutny paraliż. Możemy odwołać się do sądu, ale przecież wiemy, że w sądzie sprawa potrwa rok, albo i dłużej. Nie możemy, jak w trybie wyborczym, liczyć na „szybką ścieżkę”, więc w tym czasie nasza

decyzja jest zawieszona. Jeśli więc chcemy realizować, to co uchwaliliśmy, to musimy zaakceptować wszystkie uwagi KNA. To nie o to chodzi, by sądzić się z ministerstwem, ale by czasem sprawdzić, jak naszą uchwałę oceniłby organ niezależny, czyli sąd. A w takiej sytuacji to nie ma sensu.

To taki organ obiektywny, taki już jest nasz wymiar sprawiedliwości, nie tylko dla biegłych rewidentów.

Wiem, że tak jest, ale uważam, że w tej sytuacji powinna obowiązywać inna procedura kontroli uchwał samorządu. Nasza uchwała powinna być ważna, dopóki sąd jej nie uchyli, a nie że jest nieważna, bo organ administracyjny ma zastrzeżenia. Wtedy byłaby kontrola sądowa naszych decyzji i KNA.

Zakłada pan, że Ministerstwo Finansów byłoby skłonne przystać na takie rozwiązanie i wprowadzić je do projektu nowelizacji?

Chyba nie, w każdym razie w projekcie tego nie ma. Ale my będziemy taką propozycję zgłaszać.

Mówimy o projekcie nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach, który powstaje w Ministerstwie Finansów. A jakie propozycje w nim teraz są?

Jest taki pomysł, by Komisja Nadzoru Audytowego mogła występować z propozycjami, jakie uchwały powinna podejmować Krajowa Rada. Dla mnie to jest nie do przyjęcia, to kolejny cios dla naszej samorządności. Jeśli organ nadzorczy uważa, że coś trzeba zrobić, to sam powinien podjąć taką uchwałę, którą my z kolei moglibyśmy kwestionować. A zmierzamy w stronę kuriozalnej sytuacji, w której organ administracyjny wydaje polecenie samorządowi. Gdzie w tym samorządność?

Rozumiem, że według tej pańskiej propozycji, taka uchwała organu nadzorczego byłaby obowiązująca dla samorządu i wszystkich jego członków.

Tak, ale z możliwością odwołania się przez samorząd do sądu. Organ nadzoru poleca przyjęcie przez samorząd określonej uchwały, a potem sam ją kontroluje? To byłoby absurd, a więc taka uchwała w praktyce nie podlegałaby kontroli. To jest na razie propozycja i mam nadzieję, że ona ostatecznie nie zostanie przyjęta. My w każdym razie protestujemy przeciwko takiemu rozwiązaniu.

A czy jest jeszcze coś, co samorząd bardzo chciałby wprowadzić do ustawy przy okazji tej nowelizacji?

Wiem czego bardzo by nie chciał. Taką sprawą jest propozycja zmian w zasadach wyboru przedstawicieli samorządu do Komisji Nadzoru Audytowego czy Komisji Egzaminacyjnej. Nowelizacja zakłada, że Ministerstwo Finansów wybiera do KNA dwóch spośród pięciu zgłoszonych przez samorząd kandydatów. To jest organ administracyjny, w którym nasi reprezentanci stanowią mniejszość – dwóch członków na dziewięciu – więc jesteśmy zdania, że powinniśmy ich po prostu delegować, a minister powinien ich powoływać, tak jak dzieje się to dziś. Według mnie zmiany idą w stronę dalszego ograniczania roli samorządu.

Czy rozwiązania przygotowywane w Ministerstwie Finansów w ramach tego projektu są konsultowane z samorządem?

Tak, mieliśmy okazję zapoznać się z założeniami do projektu nowelizacji ustawy, i zgłosiliśmy do nich szereg uwag. Nie powstał jeszcze oficjalny projekt, który ma trafić na posiedzenie Rady Ministrów. Spodziewamy się, że gdy powstanie, zostanie skierowany do konsultacji, w których oczywiście weźmiemy udział.

Myśli pan, że trafi on do konsultacji w samorządzie jeszcze przed skierowaniem do rządu?

Nie wiem, jaka zostanie przyjęta kolejność, ale uważam, że im wcześniej ten projekt do nas trafi, tym większe są szanse na to, by był dobrze przygotowany. Chcielibyśmy, by nasze uwagi były uwzględniane. I będziemy o to zabiegać. Zresztą nie czekamy bezczynnie na to, co autorzy projektu nam pokażą. Właśnie teraz samorządowa komisja do opinionowania aktów prawnych dokonuje swoistego remanentu, czyli przeglądu zarówno naszych uwag do projektu obecnie obowiązującej ustawy, które nie zostały w niej uwzględnione, jak i zgłaszanych później, a także opinii o tym, co należałoby teraz powtórzyć, bądź dodać. Przekażemy to ministerstwu przed opracowaniem ostatecznej wersji projektu.

Czyli będzie to pełny wykaz propozycji samorządu, dotyczący zmian w ustawie?

Dokładnie tak. Będą to wręcz propozycje brzmienia poszczególnych artykułów, z uzasadnieniem, dlaczego my to proponujemy. Myślę, że zdążymy z tym przed zakończeniem prac nad projektem.

A tak przy okazji, czy rząd zwraca się do samorządu biegłych rewidentów o konsultowanie różnych projektów zmian w prawie, szczególnie dotyczących gospodarki? Czy samorząd przedstawia takie opinie?

Owszem, otrzymujemy do konsultacji różne projekty, nie tylko dotyczące naszego zawodu i samorządu. Staramy się takie opinie przygotowywać, chociaż nie zawsze jest to łatwe. I to nie tylko z powodu złożoności projektowanych zmian, ale często po prostu z powodu braku czasu. No bo proszę sobie wyobrazić, że dostajemy zaledwie parę dni na przedstawienie opinii. Tak bywa dość często, a już rekordem było wyznaczenie nam jednego dnia na zaopiniowanie projektu. To nie było możliwe i musieliśmy odmówić. My jesteśmy organem kolegialnym, członkowie Krajowej Rady i poszczególnych komisji pochodzą z różnych regionów kraju i nie urzędują stale w Warszawie. W efekcie często brakuje naszej opinii przy projektach, w których tworzeniu wiedza i obserwacje biegłych rewidentów mogłyby być przydatne.

Skoro już jesteśmy przy relacjach z Ministerstwem Finansów, to płynię z tamtej strony pewne zaniepokojenie małym zaawansowaniem samorządu w sferze kontroli podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. Czy są powody do takiego zaniepokojenia?

Pewne powody są, ponieważ mamy w tej dziedzinie spore opóźnienie. Od dwóch lat nie wykonujemy planu ilościowego kontroli. Podmioty badające jednostki zainteresowania publicznego powinny być kontrolowane raz na trzy lata.

Dwa lata z tych trzech już minęły, więc jest pytanie, czy wszystkie te podmioty zostaną w wymaganym czasie skontrolowane.

Jestem przekonany, że tak. Kluczowym dla rozwiązania tego problemu będzie najbliższy rok. Na następny rok zaplanowanych jest 47 takich kontroli, i jeśli zostanie to zrealizowane, wywiążemy się z ustawowego obowiązku.

A ile kontroli wykonano przez dwa pierwsze lata?

W pierwszym roku było takich kontroli siedem, w drugim będzie ich dwadzieścia.

Te dotychczasowe dokonania nie są imponujące. Uda się takie przyspieszenie?

Uda się. Początek był trudny. Pierwszy rok obowiązywania ustawy był pod tym względem stracony, wszyscy dopiero próbowali się znaleźć w nowej sytuacji, przez pierwsze sześć miesięcy jeszcze obowiązywały przepisy przejściowe. Potem zaczęło się to rozkręcać, ale nie od razu udało nam się stworzyć odpowiedni zespół kontrolerów. Zresztą wciąż mamy z tym problem. Jest to praca w całej Polsce, połowa czasu w terenie, więc nie jest łatwo pozyskać do tego doświadczonych biegłych rewidentów, którzy chcieliby się jej podjąć. Ale już finalizujemy kompletowanie zespołu. Pięć osób jest już zatrudnionych, z następnymi prowadzone są rozmowy i dalej trwają poszukiwania kandydatów.

I spodziewa się pan, że w przyszłym roku ten mechanizm już w pełni zadziała?

Jeśli uda się stworzyć cztery zespoły, bo kontrole mają być dwuosobowe, to zrealizujemy ten plan. Jeden zespół przeprowadzi jedną kontrolę w miesiącu, a więc cztery kontrole w miesiącu. Jest to możliwe. Na pewno zdążymy. Jest jeszcze kwestia wizytatorów, którzy mają kontrolować podmioty, które nie badają jednostek zainteresowania publicznego. W tym przypadku, około 1700 pozostałych podmiotów, kontrole mają być przeprowadzone raz na sześć lat, a więc mamy jeszcze trochę czasu. W każdym razie finalizujemy kompletowanie zespołu wizytatorów - to są osoby pełniące tę funkcję niezawodowo - i na pewno zdążymy z wypełnieniem ciężącego na samorządzie obowiązku.

Spore emocje w środowisku biegłych rewidentów wywołują trwałe w Komisji Europejskiej prace nad tzw. zieloną księgą. Czy to jest powód do jakiegoś niepokoj?

Pewne powody do niepokoju są, a największym zagrożeniem dla naszego zawodu byłoby podwyższenie progów, powyżej których wymagane jest obowiązkowe badanie sprawozdań. Obecnie obowiązek taki dotyczy firm, które mają 2,5 mln euro sumy bilansowej lub 5 mln euro sprzedaży. Jeżeli te progi zostałyby podwojone, a o tym się mówi, to bardzo duża grupa podmiotów nie będzie poddawała się obowiązkowemu badaniu. A więc rynek znowu się skurczy. Już raz to przeżyliśmy w 2000 roku.

A jest do tego uzasadnienie? Żeby firmom było łatwiej?

Chyba o to chodzi, ale z drugiej strony Komisja Europejska często podkreśla, jak ważne jest bezpieczeństwo na rynku. Skutkiem takiej decyzji byłoby wyłącznie dużej części firm spod nadzoru biegłych rewidentów. To na pewno nie służyłoby bezpieczeństwu na rynku.

Pojawiła się też propozycja zmian w zasadach nadzoru nad pracą biegłych rewidentów.

Tak, zakłada ona, że nadzór miałby być odebrany samorządom i przekazany organom nadzorczym. Wizytacje, które obecnie prowadzą „społeczni” wizytatorzy, miałyby być wykonywane tylko przez biegłych rewidentów nie wykonujących zawodu, czyli zawodowych kontrolerów. Nie podobają nam się te propozycje, uważamy że funkcje nadzorcze powinni wypełniać ludzie tkwiący w środowisku, znający jego problemy. No i byłoby to też kolejne ograniczenie roli samorządu.

A co z badaniem dużych podmiotów? Czy idea rotacji biegłych jest nadal aktualna?

Tak, w zielonej księdze przewiduje się zasadę rotacji podmiotów, a także to, że jednostki zainteresowania publicznego, jeżeli wybierają jedną z firm z „wielkiej czwórki”, to powinny do badania swoich sprawozdań wybierać też drugą, mniejszy podmiot. To byłoby takie podwójne badanie, które ma zwiększyć bezpieczeństwo, ale też stworzyć alternatywę na wypadek ewentualnego wypadnięcia z rynku tego dużego audytora. Chodzi o to, by w takiej sytuacji nie powstała próżnia, by jakiś inny podmiot był przygotowany do wejścia w to miejsce.

O ewentualnych zmianach na rynku audytu mówi się też w związku z wejściem w życie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej. Czy biegli rewidentów są przygotowani do ich stosowania?

Myślę, że tu zagrożenia nie ma. Te standardy będą dotyczyć w pierwszym rzędzie podmiotów zainteresowania publicznego, i biegli, którzy je badają, znają te standardy. Zresztą cały czas prowadzimy szkolenia z zakresu MSRF. W Polsce prawo jest takie, że nie możemy MSRF-ów zastosować do wszystkich jednostek. Ale nawet gdyby rozszerzył się krąg podmiotów zobowiązanych do stosowania MSRF-ów, to biegli rewidentów są na to przygotowani.

Skoro już mówimy o ewentualnych perspektywach poszerzenia rynku audytowego, to proszę powiedzieć, na czym ma polegać zapowiadany przez nowe kierownictwo samorządu zamiar promowania zawodu biegłego rewidenta. Do kogo ma to być kierowane - do całego społeczeństwa, czy tylko do środowisk biznesowych?

Dotarcie z informacją o istocie pracy biegłych rewidentów i ich roli w gospodarce do szerszych kręgów społecznych też by się przydało. Ale my w naszych działaniach chcemy przed wszystkim skoncentrować się na przedsiębiorcach, czyli naszych obecnych i potencjalnych klientach. Jestem przekonany, że powinniśmy włożyć więcej wysiłku w organizowanie spotkań, konferencji i innych form kontaktowania się z przedstawicielami gospodarki. Efektem takich działań powinna być zmiana wizerunku biegłego rewidenta, by nie był traktowany tylko jako koszt w firmie, jako ktoś, kto pisze swoją opinię o sytuacji firmy, bo tego wymaga prawo. Musimy się przebić z takim przekazem, że dzięki temu co robimy, mamy duże doświadczenie i wiedzę o firmach i o całej gospodarce, i że możemy tym wspierać przedsiębiorców. Ale te kontakty z ludźmi biznesu powinny być także okazją do słuchania tego, co przedsiębiorcy i menedżerowie o nas myślą, bo to może być przydatne w doskonaleniu naszej pracy.

A czy biegli rewidentów chcą i mogą zaferować biznesowi coś więcej niż dotychczas?

Właśnie podczas tych planowanych na najbliższe miesiące spotkań i konferencji chcemy pokazać, że możemy przedsiębiorstwom zaproponować więcej. A więc nie tylko zwykłe opinie o badaniu sprawozdania finansowego i nie tylko dla firm, które są zobowiązane do zamawiania takich badań. Nie jest to zresztą tylko teoretyczna oferta, ponieważ my już dzisiaj dość dużo takich firm badamy. Czy to na życzenie udziałowców, czy instytucji finansowych, czyli gdy np. bank udziela kredytu, ale stawia warunek, by biegły zbadał kondycję firmy. Coraz więcej jest takich sytuacji, co uważam za dobry trend z punktu widzenia gospodarki, ale też jest to interesująca perspektywa dla naszego zawodu. Także nowe wyzwania dla biegłych rewidentów. Jestem przekonany, że warto promować taki wizerunek biegłego rewidenta, który patrząc z boku na sytuację firmy, może jej pomóc w rozwiązywaniu różnych problemów. A także ułatwić, swoimi opiniami, kontakty i współpracę firmy z bankami i innymi partnerami, zwiększając w ten sposób generalnie bezpieczeństwo obrotu rynkowego.

Maria Rzepnikowska

Zielona księga. Co dalej z naszym zawodem?

DOKOŃCZENIE ARTYKUŁU ZE STRONY 1

Pełny projekt zmian nie jest jak dotychczas oficjalnie udostępniony, jednakże z materiałów znanych ze źródeł prasowych można określić podstawowe zmiany proponowane przez komisarza Barnier i jego zespół.



Maria Rzepnikowska

Absolwentka Uniwersytetu Łódzkiego, który ukończyła w 1976 r. Wtedy też rozpoczęła pracę zawodową, w początkowym okresie jako informatyk-programista, a następnie w służbach finansowo-księgowych łódzkich firm. Posiada blisko dwudziestoletnią praktykę w dziedzinie rewizji finansowej. Jest ekspertem w zakresie polskiego prawa bilansowego i międzynarodowych standardów rachunkowości oraz sprawozdań finansowych spółek publicznych. Podczas wieloletniej pracy dla klientów amerykańskich nabyła także wiedzę z zakresu US GAAP oraz US GASS. W 1991 r. rozpoczęła działalność audytorską w firmie Providium, założonej wspólnie z łódzkimi biegłymi rewidentami. W 1996 r. firma Providium SA połączyła swoją działalność audytorską z firmą międzynarodową Deloitte & Touche Audit Services sp. z o.o. Obecnie Maria Rzepnikowska jest partnerem odpowiedzialnym za usługi audytorskie i usługi z zakresu rachunkowości w firmie Deloitte Audit sp. z o.o., w której pełni także funkcję prezesa zarządu. Jest członkiem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Ponadto od 2009 r. zasiada w Komisji Nadzoru Audytowego, gdzie reprezentuje Krajową Izbę Biegłych Rewidentów.

Główne z tych propozycji to:

- przyszłe wdrożenia Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej proponuje się przenieść na poziom regulacji krajów członkowskich, tzn. nie będzie adaptacji MSRF przez KE,
- zaostrenie sankcji zarówno dla firm audytorskich i indywidualnych biegłych,
- rozszerzenie listy jednostek zainteresowania publicznego (PIE),
- likwidacja możliwości delegowania przez KNA nadzoru nad jakością pracy biegłych rewidentów do organizacji zawodowych (KIBR), w naszym przypadku do KKN. Ograniczenie dotyczy zarówno firm badających JZP jak i pozostałych,

- zakaz uczestnictwa w systemie nadzoru publicznego czynnych biegłych rewidentów,
- likwidacja ograniczeń co do własności firm audytorskich,
- umocnienie roli komitetów audytu, a co za tym idzie wprowadzenie dodatkowego obowiązkowego raportu,
- dodatkowe wymagania do zakresu raportu i opinii z badania MSRF 700, a mianowicie raport ma dodatkowo zawierać:
 - datę zatrudnienia biegłego rewidenta lub firmy,
 - metodologię badania - określenie wielkości zbadanych bezpośrednio i zbadanych poprzez testowanie systemów lub poleganie na kontroli wewnętrznej,
 - udział testów zgodności i testów wiarygodności,
 - poziom istotności przyjęty do badania,
 - ryzyka badania,
 - ocenę systemu kontroli wewnętrznej, z opisem zauważonych nieprawidłowości,
 - oświadczenie o niezależności biegłego rewidenta, oraz zgodności z innymi wewnętrznymi raportami sporządzonymi dla klienta,
- rotację nie tylko kluczowego biegłego ale i firm audytorskich,
- „join audit” dla JZP,
- nowe kryteria dla możliwości wykonywania usług „około audytowych” np. przegląd, raportowanie regulacyjne itp. (wynagrodzenie nie większe niż 10 proc. od wynagrodzenia za badanie statutowe) - dot. JZP
- zakaz badania sprawozdania finansowego JZP w sytuacji gdy wynagrodzenia za dwa kolejne lata są większe lub równe 20 proc. rocznego przychodu firmy audytorskiej (dotyczy JZP),
- zakaz świadczenia usług doradczych dla JZP dla których przeprowadzane jest badanie sprawozdania finansowego. Dla przykładu są to usługi: wyceny składników majątku, aktuarialne, konsultacje podatkowe, doradztwo z zakresu ryzyka, uzgodnione procedury dotyczące zakupów lub połączeń itp.

Potrzebna szeroka dyskusja

Nie jest to jeszcze ostateczny projekt proponowanych zmian, ale kierunki tych zmian są wyraźnie czytelne. Niektóre z nich faktycznie mogą pozytywnie wpłynąć na poziom świadczonych usług przez biegłych rewidentów. Na tym etapie dyskusji można jednak stwierdzić, że szereg z nich stanowi jedynie administracyjne utrudnienie dla „już nie wolnego zawodu” biegłego rewidenta. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów będzie aktywnie uczestniczyć w dyskusji nad proponowanymi zmianami zarówno na poziomie KE jak i w trakcie implementacji do polskiego systemu prawnego. Każdy głos ze środowiska będzie dla nas bardzo cenny i pozwoli na wypracowanie wspólnego stanowiska. Mamy nadzieję, że gdy projekt zmian nabierze statusu oficjalnego, będziemy ponownie zaproszeni do zabrania głosu, a dokument bez zbędnej zwłoki zostanie udostępniony na naszej stronie internetowej.

Komisje KRBR w nowej kadencji

Krajowa Rada Biegłych Rewidentów powołała w nowej kadencji następujące komisje: **ds. współpracy międzynarodowej** (przewodniczy Maria Rzepnikowska), **ds. szkoleń** (Jadwiga Szafraniec), **ds. finansowych** (Ewa Sowińska), **ds. etyki** (Henryk Dąbrowski), **ds. standaryzacji usług świadczonych przez biegłych rewidentów** (Antoni Kwasiborski – komisja ta w poprzedniej kadencji działała pod nazwą: ds. standardów rewizji finansowej i norm wykonywania zawodu), **ds. opiniowania aktów prawnych** (Bogdan Dębicki), **ds. ewidencji** (Jan Letkiewicz) oraz komisję nową: **ds. rozwoju usług biegłego rewidenta w sektorze Małych i Średnich Przedsiębiorstw** (Krzysztof Burnos). Powołano także Komisję **ds. opracowania statutu KIBR i innych dokumentów Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów** (Maciej Ostrowski).

Nowi członkowie KRBR o wyzwaniach dla samorządu biegłych rewidentów

Trzy pytania do...

Redakcja „Gazety Konferencyjnej” zwróciła się do nowych członków Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z prośbą o odpowiedzi na trzy pytania dotyczące najważniejszych problemów stojących w rozpoczętej niedawno kadencji przed samorządem biegłych rewidentów. Obok prezentujemy odpowiedzi, w kolejności odpowiadającej numerom pytań.

1. Jakie największe wyzwania stoją przed zawodem w perspektywie czterech lat?
2. Jaką widzi Pan/Pani dla siebie rolę w nowej Radzie?
3. Jaka jest przyszłość rynku usług audytorskich w Polsce?

Jacek Hryniuk

Uwaga na zieloną księgę Komisji Europejskiej

■ Poważnym wyzwaniem dla naszego środowiska jest przygotowywana w Brukseli zielona księga. Odzwierciedla ona zaniepokojenie instytucji i osób zainteresowanych badaniem sprawozdań finansowych i wyraża oczekiwanie, by wynik badania przez biegłych rewidentów dawał pełną gwarancję wiernego przedstawienia kondycji finansowej spółek. Z oczekiwaniem tym związana jest wiara, iż udzielane przez biegłych rewidentów gwarancje wiarygodności informacji w sprawozdaniu finansowym w znaczącym stopniu ograniczą ryzyko wystąpienia kryzysów gospodarczych. Tak więc, podstawowym wyzwaniem stojącym przed zawodem biegłego rewidenta będzie odpowiedź na tak sformułowane oczekiwania. W sytuacji rosnącej presji oczekiwań wzrostu jakości naszej pracy, pojawiania się nowych zadań wynikających z nowych regulacji, zwiększającej się kontroli, rosnącej konkurencji, zwłaszcza cenowej, przy jednocześnie malejącej atrakcyjności zawodu biegłego rewidenta w porównaniu z innymi zawodami, musimy odpowiednio reagować, przedstawić nasze argumenty i oczekiwania wobec ustawodawców, regulatorów i innych interesariuszy. Musimy częściej mówić o roli biegłego rewidenta, jednocześnie kontynuując pracę nad poszerzeniem wiedzy o ujednolicanych w skali globalnej standardach rachunkowości i standardach rewizji finansowej.

■ Ta kadencja będzie trudna, tak jak okres w gospodarce, na jaki przypadła. Uważam, iż ogromną rolę należy przypisać w tym okresie właściwie skonstruowanym regulacjom prawnym dotyczącym pośrednio lub bezpośrednio naszego zawodu. Dlatego chcę skoncentrować się na monitorowaniu i opiniowaniu projektowanych zmian legislacyjnych w zakresie prawa gospodarczego, finansów, rachunkowości oraz rewizji finansowej i zawodu biegłego rewidenta, uczestnictwie w charakterze eksperta w tworzeniu prawa oraz przygotowywaniu opracowań i projektów zmian w obowiązujących przepisach, dotyczących istotnych kwestii dla wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

■ Przyszłość rynku usług audytorskich w Polsce zależna będzie przede wszystkim od ogólnej koniunktury gospodarczej w kraju. Jej pogorszenie może spowodować zmniejszenie aktywności gospodarczej poprzez upadek pewnej liczby przedsiębiorstw oraz zmniejszanie obrotów w pozostałych. To z kolei spowoduje wzrost konkurencji pomiędzy podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych i może grozić wypadnięciem z rynku podmiotów słabszych. Częściowym remedium na to zjawisko może być dalsza konsolidacja na rynku usług audytorskich. Generalnie jednak jestem optymistą i wierzę, że rynek usług audytorskich w Polsce będzie się rozwijał.

Biegły rewident z wieloletnim doświadczeniem, absolwent Politechniki Warszawskiej. Od 2001 r. związany jest z firmą Ernst & Young gdzie pełni funkcję partnera w dziale audytu, a od 2007 roku jest prezesem zarządu

Ernst & Young Audit sp. z o.o. Wcześniej przez 10 lat pracował w firmie Arthur Andersen. W ramach zajmowanego stanowiska obsługuje dużych klientów z sektorów budowlanego, transportowego i produkcyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem spółek publicznych. Był członkiem Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej Krajowej Izby Biegłych Rewidentów a w latach 2006–2008 zasiadał w Komitecie Standardów Rachunkowości powołanym przez Ministra Finansów.

Ernest Podgórski

W sprawozdaniach przyszłość ważniejsza od historii

■ Największym wyzwaniem dla naszego zawodu jest zmiana sposobu myślenia o świadczonych usługach - z potwierdzania zdarzeń w jednostce, które już wystąpiły na przewidywanie różnych rodzajów ryzyka, z którym jednostki mogą się w przyszłości zmierzyć.

■ Wypełniając zobowiązanie jakie zaciągnąłem wobec biegłych rewidentów, którzy obdarzyli mnie zaufaniem popierając moją kandydaturę, chciałbym swoją aktywność przede wszystkim skupić na działaniach zmniejszających koszty funkcjonowania firm audytorskich, w tym głównie na kosztach ubezpieczenia OC. Będę uczestniczył także w pracach dotyczących zmian w statucie KIBR.

■ Prace legislacyjne w Unii Europejskiej związane z rynkiem usług audytorskich wskazują, iż w perspektywie najbliższych kilku lat podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych w Polsce będą zmuszone do konsolidacji lub poszukiwania innych obszarów swych działań, które pozwolą na istnienie na rynku.

Absolwent Wydziału Ekonomii i Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie uzyskał tytuł doktora nauk o zarządzaniu. Pełni funkcję prezesa zarządu Zespołu Biegłych Rewidentów Saldo-Kredyt sp. z o.o. Na co dzień kieruje badaniami sprawozdań finansowych przedsiębiorstw oraz audytami projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jest członkiem Komitetu Standardów Rachunkowości przy Ministrze Finansów. Ma w swoim dorobku szereg publikacji z zakresu rachunkowości oraz komentarzy dotyczących nowelizacji prawa rachunkowego i podatkowego. Jest pracownikiem Sopotkiej Szkoły Wyższej. Prowadzi wykłady z zakresu rachunkowości i rewizji finansowej na wyższych uczelniach oraz w licznych instytucjach szkoleniowych. Prowadzi również szkolenia obligatoryjne dla biegłych rewidentów z zakresu KSRF, MSR/MSSF i MSRF.

Ewa Sowińska

Rynek czeka konsolidacja

■ Przede wszystkim wdrożenie MSRF. Dla wielu biegłych zmiana będzie właściwie nieodczuwalna, bo już dawno je stosują, dla innych to zupełnie inne podejście do audytu, a przede wszystkim do dokumentowania przebiegu badania i szacowania jego ryzyka. Wielką niewiadomą są losy zielonej księgi. Być może zmieni się rola audytu i biegłego rewidenta, a to oznacza konieczność dostosowania się do nowych ram funkcjonowania na rynku. Wyzwaniem będzie również konsolidacja. W świetle rosnących wymogów rynku i coraz bardziej złożonych przepisów nie widzę większych szans na prowadzenie firm audytorskich w formie działalności gospodarczej.

■ Jestem skarbniczką, więc dbam o to, aby pieniądze organizacji wydawane były zgodnie z założeniami planu działań KIBR, a ten przyjęto na zjeździe. Nie możemy dłużej zwlekać z finansowaniem systemów informatycznych, które pomogą nie tylko w komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, ale podniosą kompetencje biegłych (e-learning) i posłużą jako platforma wymiany wiedzy.



Nowe organy samorządu

Krajowa Rada Biegłych Rewidentów: Bogdan Dębicki i Danuta Krzywdą – zastępcy prezesa, Jadwiga Szafraniec – sekretarz, Ewa Sowińska – skarbnik, członkowie: Krzysztof Burnos, Henryk Dąbrowski, Jacek Hryniuk, Piotr Kołodziejczyk, Antoni Kwasiborski, Jan Letkiewicz, Wacław Nitka, Maciej Ostrowski, Ernest Podgórski, Maria Rzepnikowska.

Krajowa Komisja Nadzoru: Andrzej Konopacki – przewodniczący, Michał Rybus – zastępca, członkowie: Adam Kęsik, Grzegorz Skrzyszewski, Jacek Wegner.

Krajowa Komisja Rewizyjna: Danuta Chmielewska – przewodnicząca, Krzysztof Cieśla – zastępca, członkowie: Kazimierz Grygutis, Romualda Nowak, Ryszard Szwejk.

Krajowy Sąd Dyscyplinarny: Alina Barcikowska – przewodnicząca, Elżbieta Szambelan-Bakula – zastępca, członkowie: Mieczysław Buczek, Halina Groniek, Marian Jagiełło, Maria Konopka, Leszek Kramarczuk, Józef Kuszneruk, Krystyna Sakson, Danuta Wójcik.

Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny: Andrzej Nowaczewski i jego zastępcy: Alicja Garbalińska, Zofia Kielan, Halina Koniczka-Maliszewska, Zofia Kos-Sokołowska, Irena Kucharewicz, Janina Migdałek, Ewa Sobińska.

Nowi członkowie KRBR o wyzwaniach dla samorządu biegłych rewidentów

3. Przyszłość rynku to wielki znak zapytania. A jakie są fakty? Rosną koszty prowadzenia firmy audytorskiej, konkurencja cenowa trwa w najlepsze, spadają ceny za badania, niestety konkurencja zaczyna odbijać się na jakości. Paradoks tej sytuacji polega na tym, że klienci oczekują od nas coraz więcej, a przede wszystkim chcą „gwarancji bezpieczeństwa”.

Specjalizuje się w badaniach sprawozdań finansowych spółek realizujących kontrakty długoterminowe oraz spółek z sektora morskiego. Posiada duże doświadczenie w badaniu sprawozdań przygotowanych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości/Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSR/MSSF) oraz w realizacji projektów typu due diligence. Przez trzynaście lat (do września 2009 roku) pracowała w firmie audytorskiej PricewaterhouseCoopers sp. z o.o., ostatnio – na stanowisku dyrektora w Dziale Audytu i Usług Doradczych, gdzie była odpowiedzialna za bieżące kierowanie gdańskim biurem. Była członkiem zarządu PricewaterhouseCoopers sp. z o.o. oraz liderem grupy dedykowanej do współpracy z klientami z sektora gospodarki morskiej Maritime Desk. Obecnie jest partnerem w firmie ESO Audit.

Krzysztof Burnos Potrzebna oferta dla małych i średnich firm



1. Standardy rewizyjne dostosowuje się do oczekiwań organów nadzoru finansowego, zapominając o specyfice sektora MŚP. Powiększa się luka pomiędzy oczekiwaniami MŚP a celem badania określonym w dzisiejszych standardach. Wyzwaniem dla KIBR na najbliższe lata powinno być promowanie wartości usługi badania w sektorze MŚP, ale również poszukiwanie sposobów uniezależnienia rozwoju zawodu od rynków usług regulowanych przez państwo.

2. Sektor MŚP docenia kompetencje biegłych rewidentów, lecz wciąż nie rozumie do końca efektów badania. Dzisiejsza formuła badania przestaje odpowiadać potrzebom MŚP. Pojawiają się oczekiwania łączenia badania z usługą doradztwa. Firmy audytorskie obawiają się nieproporcjonalnych, nieodpowiadających specyfice MŚP regulacji. Aby wspomóc KRBR w działaniu na rzecz mniejszych i średnich firm oraz promowaniu usług audytorskich w sektorze MŚP, zainicjowałem działalność nowej komisji ds. rozwoju usług biegłego rewidenta w sektorze MŚP.

3. W moim przekonaniu rynek audytu nie kurczy się. Proponowany jednak w standardach rewizji model audytu jest niezrozumiały dla MŚP. Myślę, że przyszłość rynku zależy nie tylko od regulatorów, ale również od biegłych rewidentów. Powinniśmy mocniej promować wiedzę o użyteczności efektów badania w sektorze MŚP pamiętając jednocześnie, że nie jest to jedyna forma usługi audytorskiej. Jeżeli nie będziemy poszukiwać alternatywnych formuł dla usług audytorskich dedykowanych MŚP takich jak „uproszczone badanie”, a może nawet audyty łączące cechy tradycyjnego badania (niezależna ocena rachunkowości, kontroli wewnętrznych etc.) oraz doradztwa to zrobi to za nas ktoś inny.

Absolwent Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego oraz Studium Prawa Podatkowego Wydziału Prawa i Administracji na Uniwersytecie Łódzkim, gdzie podjął również studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania. Od 2001 r. posiada tytuł biegłego rewidenta. Karierę zawodową rozpoczął w łódzkiej firmie audytorskiej, gdzie pracował do 1999 r. W latach 1999–2005 był kontrolerem finansowym i głównym księgowym spółki zależnej międzynarodowej grupy kapitałowej Pechiney/Alcan. Od 2005 r. jest prezesem spółki audytorskiej. Specjalizuje się w doradztwie biznesowym (księgowym, podatkowym, kontrolingowym, gospodarczym) dla jednostek sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

Do 2011 r. był członkiem międzynarodowej grupy roboczej SME/SMP Working Party działającej przy FEE. Aktualnie jest członkiem międzynarodowej grupy zadaniowej ds. średnich i mniejszych firm audytorskich SMP FEE Task Force.

Trzy pytania do...

- 1. Jakie największe wyzwania stoją przed zawodem w perspektywie czterech lat?**
- 2. Jaką widzi Pan/Pani dla siebie rolę w nowej Radzie?**
- 3. Jaka jest przyszłość rynku usług audytorskich w Polsce?**

Jan Letkiewicz Musimy odbudować zaufanie do zawodu



1. Potrzebne jest odbudowanie postrzegania audytu jako filaru zaufania interesariuszy. W ostatnich kilku latach dotknęły nas zdarzenia powodujące spadek zaufania do naszego zawodu. Ocena naszej pracy przez przyzmat tych niepowodzeń doprowadziła do deprecjonowania wartości audytu w oczach naszych klientów i ich interesariuszy. Zmiana tego postrzegania w mojej ocenie będzie największym dla naszego środowiska wyzwaniem na najbliższe lata.

2. Praca nad jakością usług audytorskich (wdrożeniem ISA – Międzynarodowych standardów audytu i ISQC 1) oraz reprezentowanie środowiska biegłych rewidentów w kontaktach z otoczeniem, w tym z regulatorami. Jestem przewodniczącym Komisji ds. ewidencji. Podstawowe zadanie dla tej komisji to praca nad procedurami koniecznymi do sprawnego działania systemu ewidencji biegłych rewidentów i podmiotów we współpracy z Komisją Egzaminacyjną i Komisją Nadzoru Audytowego.

3. Efektem globalizacji jest m.in. to, że struktura wielu rynków w Polsce upodabnia się do struktury rynków dominujących gospodarek na świecie. Podobnie jest w przypadku rynku usług audytorsko-doradczych. Kierunek ten utrwalany jest przez rosnące znaczenie regulacji o charakterze ponadnarodowym. Trudno przewidzieć jaki wpływ na rynek będą miały zapowiedziane regulacje KE, ale mogą one istotnie wpłynąć na zmiany struktury rynku, która nie podlegała większym zmianom od wielu lat.

Biegły rewident od 2000 r. Od 1995 r. pracuje ze spółką Grant Thornton Frąckowiak, od października 2009 r. na stanowisku partnera zarządzającego Departamentu Audytu. Specjalizuje się w sektorze mediów elektronicznych, spożywczych, konstrukcyjno-budowlanym i deweloperskim. Dla wielu klientów prowadzi projekty weryfikacji i przygotowania finansowej części prospektów emisyjnych. Od wielu lat jest wykładowcą szkoleń merytorycznych prowadzonych przez firmę Grant Thornton Frąckowiak. Ponadto wykłada na szkoleniach organizowanych przez Instytut Rachunkowości i Podatków w Warszawie. Publikuje komentarze na łamach m.in. „Gazety Finansowej”, „Gazety Prawnej”, „Parkietu” czy „Rzeczpospolitej”.

Henryk Dąbrowski Od nowego roku nowy Kodeks etyki



1. Do priorytetów należą konsultacje projektu zmian w ustawie o biegłych rewidentach, przeciwdziałanie tendencjom do minimalizowania roli biegłego rewidenta i ograniczania zakresu jego działania, docelowe stosowanie MSRF oraz usprawnianie wewnętrznych procedur jakości pracy, a także dostosowywanie samorządu do zmieniającej się sytuacji na rynku usług audytorskich.

2. Działania na rzecz racjonalizacji szkolenia obligatoryjnego, ochrony biegłego rewidenta przed nadmierną penalizacją wynikającą z przepisów dotyczących biegłych rewidentów, a także stworzenia warunków finansowych dla funkcjonowania średnich i małych oddziałów regionalnych, stanowiących najniższy szczebel integracji zawodowej biegłych rewidentów. Jako przewodniczący Komisji ds. etyki KRBR za ważne zadanie uważam propagowanie wchodzącego

w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku Kodeksu etyki, ale także promowanie etycznych zachowań w zakresie kształtowania wynagrodzeń za usługi audytorskie.

3. Z jednej strony mamy do czynienia ze zmniejszającą się liczbą podmiotów badanych, z drugiej zaś rośnie ilość podmiotów uprawnionych do badania. Efektem tego jest konkurencja cenowa, prowadząca do obniżenia wynagrodzeń biegłych, co w konsekwencji może skutkować obniżeniem jakości świadczonych usług. Możliwość rozwoju rynku usług audytorskich należy upatrywać w rozsądnych uregulowaniach prawnych w zakresie badania lub przeglądów sprawozdań finansowych MŚP oraz rozszerzających przedmiot działania firm audytorskich. Można jednak wątpić, czy w okresie kryzysu gospodarczego ustawodawca wykaże wolę podejmowania do tego rodzaju zmian, które w odczuciu przedsiębiorców wiąże się z obciążeniami finansowymi ich działalności.

Od 1992 r. związany jest z Biurem Doradczym „PROEKON” Sp. z o.o. w Lublinie, gdzie od 1996 roku pełni funkcję prezesa zarządu. Od 1995 r. do 2010 r. był Przewodniczącym Zarządu Regionalnego Oddziału KIBR w Lublinie, natomiast od 2010 r. jest prezesem Regionalnej Rady Regionalnego Oddziału KIBR w Lublinie. W latach 1999–2007 był członkiem dwóch kadencji Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. W obecnej kadencji przewodniczy Komisji ds. etyki, zasiada także w Komisji ds. standaryzacji usług świadczonych przez biegłych rewidentów oraz Komisji ds. rozwoju usług biegłego rewidenta w sektorze Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Antoni Kwasiborski Podyskutujmy o polityce cenowej



1. Z wyzwań, za których podjęcie czuję się współodpowiedzialny, wymienię dbałość o jakość usług wykonywanych przez biegłych rewidentów, m.in. przez promocję stosowania przez podmioty uprawnione międzynarodowych standardów rewizji finansowej IFAC oraz standardów zapewnienia naszym usługom wysokiej jakości. Chciałbym też wnieść wkład w niektóre zamierzenia samorządowe.

2. Przewodniczę Komisji ds. standaryzacji usług świadczonych przez biegłych rewidentów, jestem członkiem Komisji ds. finansowych i współdziałam z Jackiem Hryniukiem w sprawach kontaktów Izby z mediami. Moja Komisja nie zamierza proponować Radzie rewolucji w sprawach standardów rewizji finansowej ani systemu kontroli jakości. Będzie natomiast proponować koncentrację wysiłków na prawnym i mentalnym przygotowaniu do wprowadzenia międzynarodowych rozwiązań.

3. Rynek – to popyt i podaż. Na popyt na rynku usług audytorskich w Polsce nie mamy wpływu, ale podaż usług jest deformowana przez niektóre małe i średnie podmioty uprawnione. Drastycznie zaniżane ceny nie idą w parze z wymaganą i oczekiwaną jakością usług. A gdyby tak pójść w sprawie cen po rozum do głowy?

Pracuje w firmie audytorskiej REWIKS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W latach 1992–1999 pełnił funkcję Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego, był członkiem Komisji ds. standardów i norm wykonywania zawodu oraz Komisji ds. etyki zawodowej biegłych rewidentów. Obecnie zasiada w Komisji ds. finansowych oraz przewodniczy Komisji ds. standaryzacji usług świadczonych przez biegłych rewidentów. W Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów zasiadał w latach 1999–2003, do składu Rady wrócił w obecnej kadencji. Jest członkiem Krajowej Rady Dyplomowanych Biegłych Księgowych Stowarzyszenia Księgowych w Polsce. Ma w swoim dorobku długą listę publikacji. „Organizacja i zasady prowadzenia rachunkowości”, „Rachunkowość przedsiębiorstw przemysłowych”, „Prowadzenie rachunkowości za pomocą komputera a niektóre uady rocznych zamknięć ksiąg rachunkowych”, „Badanie sprawozdań założycieli spółek akcyjnych i innych sprawozdań o podobnym charakterze” czy „Kryteria oceny poprawności działania podsystemów rachunkowości informatycznej” to tylko niektóre tytuły jego autorstwa. Wraz z innymi autorami

współtworzył także „Podręcznik biegłego rewidenta” oraz wiele publikacji dla Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. W latach 1967–1977 prowadził wykłady i ćwiczenia z rachunkowości i informatyki w SGPiS. Wykładał też w szkołach wyższych, w tym na studiach podyplomowych. W latach 1996–2011 zajmował się organizowaniem i prowadzeniem seminariów obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów.

Piotr Kołodziejczyk Trzeba popracować nad nowelizacją ustawy



1. Największym wyzwaniem jest odbudowa zaufania do badania sprawozdań finansowych. Należy edukować nasze otoczenie, że zasadniczym celem pracy biegłych nie jest poszukiwanie nadużyć czy naruszeń prawa, bo ten obowiązek spoczywa na zarządach i organach nadzoru. Szczególnego znaczenia w czasach kryzysu nabiera rola nadzoru wewnętrznego. Potrzebne są działania na rzecz jeszcze efektywniejszej współpracy z radami nadzorczymi, komitetami audytu oraz audytorami wewnętrznymi.

Przyglądając się spadającym cenom za nasze usługi można odnieść wrażenie, że wielu członków organów uprawnionych do wyboru biegłego rewidenta nie potrafi oszacować czasu na rzetelne badanie. Powinniśmy otwarcie mówić, że wymuszając coraz niższe ceny, podnoszą ryzyko wystąpienia zagrożenia dla działalności podmiotów, które mają nadzorować. Może potrzebna jest zmiana przepisów, które zabraniałyby dokonywania wyboru biegłego tylko w oparciu o kryterium „najniższej ceny”?

2. Chciałbym włączyć się w proces konsultacji nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach. Projekt wymaga zmian. Przykładowo przymus odbywania obligatoryjnego doskonalenia zawodowego pod groźbą wykreślenia z rejestru obowiązuje także biegłych, którzy nie wykonują i nie zamierzają w przyszłości wykonywać czynności rewizyjnych. Równie ważne zagadnienie to promocja usług biegłych rewidentów, szczególnie w grupie MŚP. Chciałbym też działać na rzecz dalszego podnoszenia jakości zajęć w ramach obligatoryjnego doskonalenia, jak również wpływać na dobór tematów. Jestem zwolennikiem łączenia rachunkowości z rewizją finansową.

3. Część popytu na nasze usługi wynika wprost z przepisów prawa. Limity obligatoryjnego badania powinny być obniżone, zwłaszcza w dobie kryzysu. Sprawozdania finansowe małych firm są często niekompletne, a wyniki nierzetelne. To ogromne ryzyko dla dostawcy, odbiorcy czy banków – ryzyko, które opinia biegłego istotnie ogranicza. Z tą wiedzą powinniśmy docierać do parlamentarzystów, podobnie jak z informacją, że badanie sprawozdania zwiększa prawdopodobieństwo poprawności rozliczeń podatkowych. Myślę też, że czeka nas konsolidacja. Udział przychodów z doradztwa i prowadzenia ksiąg rachunkowych będzie rósł. A to zwłaszcza w tych obszarach konieczna jest wiedza i doświadczenie z różnych dziedzin. Ta tendencja wymusi łączenie się najmniejszych kancelarii.

Biegły rewident oraz członek Krajowej Izby Biegłych Rewidentów od 1999 r. Oprócz badania sprawozdań finansowych zajmuje się zagadnieniami związanymi z podziałem, połączeniem i wyceną spółek kapitałowych. Jest prezesem zarządu firmy BUFIKS Spółka z o.o. Biuro Usług Finansowo-Księgowych Grupa FINANS-SERVIS w Katowicach. W latach 2007–2011 pełnił funkcję zastępcy przewodniczącego Zarządu Regionalnego Oddziału KIBR w Katowicach. W obecnej kadencji jest członkiem Regionalnej Rady RO KIBR w Katowicach. Od 2010 r. egzaminator Komisji Egzaminacyjnej. Od czerwca 2011 r. zasiada w Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów. W latach 2003–2011 pełnił funkcję sekretarza zarządu Oddziału Okręgowego w Katowicach Stowarzyszenia Księgowych w Polsce.

Minął rok w samorządzie

DOKOŃCZENIE ZE STRONY 1

25 stycznia 2011 r. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów dokonała zmian w Porozumieniu w sprawie zasad zawierania umów obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. Zmiany umożliwiły podmiotom zwiększenie sumy ubezpieczenia w ubezpieczeniu obowiązkowym czynności rewizji finansowej, a także do ubezpieczenia pozostałych wykonywanych rodzajów działalności, na korzystniejszych warunkach, niż do tej pory.

W siedzibie Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w Warszawie odbyła się 7 lutego 2011 r. konferencja pt. „Zielona księga – przyszłość rynku usług audytorskich”, której współorganizatorami byli: Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne oraz Krajowa Izba Biegłych Rewidentów. Podczas konferencji wystąpili przedstawiciele środowisk akademickich, eksperci księgowi oraz biegli rewidenty, w tym prezes KRBR Adam Kęsik (wystąpienie pt. „Pozycja zawodowa i zadania biegłego rewidenta w świetle postulatów Zielonej Księgi”) i Krzysztof Burnos, członek Komisji KRBR ds. współpracy międzynarodowej oraz przedstawiciel KIBR w Grupie roboczej FEE ds. małych i średnich przedsiębiorstw oraz małych i średnich firm audytorskich („Zielona Księga – polityka badania sprawozdań finansowych wobec MŚP”). W spotkaniu wzięli udział także Wiesław Szczuka, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, który zaprezentował stanowisko polskiego rządu w sprawie zielonej księgi.

W lutym 2011 r. w Londynie podpisano umowę o współpracy pomiędzy Instytutem Biegłych Rewidentów Anglii i Walii (ICAEW) i KIBR. W umowie strony zobowiązały się m.in. do promowania i rozwijania zawodu księgowego i biegłego rewidenta w Polsce i Wielkiej Brytanii oraz na forum międzynarodowym poprzez wymianę doświadczeń i współpracę merytoryczną, organizowanie spotkań bilateralnych, seminariów, konferencji i innych wspólnych przedsięwzięć zawodowych. W ramach umowy, w dniach 9-10 marca 2011 r. w siedzibie KIBR w Warszawie zorganizowano seminarium szkoleniowe poświęcone kontroli jakości,

regulacjom w zakresie rewizji finansowej oraz MSRF, szczególnie w obszarach dotyczących ryzyka. Wykładowcami byli eksperci ICAEW.

W marcu 2011 r. w Kijowie odbyło się spotkanie bilateralne, w którym uczestniczył prezes KRBR Adam Kęsik. Spotkanie zorganizowano w ramach umowy o współpracy pomiędzy KIBR i Stowarzyszeniem Biegłych Rewidentów Ukrainy. Podczas spotkania wymieniono się, m.in. informacjami i doświadczeniami w zakresie rozwoju profesji księgowych i biegłych rewidentów oraz organizacji zawodowych w obu krajach, systemu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów, kształtowania się cen za czynności rewizji finansowej, funkcjonowania systemu nadzoru publicznego nad biegłymi rewidentami w Polsce oraz wdrożenia MSRF na Ukrainie.

W związku z pracami nad opublikowanym 7 marca 2011 r. projektem założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym oraz o zmianie ustawy o rachunkowości, reprezentanci KIBR wzięli udział w odbywającej się 13 maja br. w MF konferencji uzgodnieniowej poświęconej zestawieniu uwag do projektu. KIBR podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko.

29 marca 2011 r., z inicjatywy KIBR, w siedzibie regionalnego oddziału w Gdańsku odbyło się szkolenie z zakresu badania sprawozdań finansowych jednostek samorządu terytorialnego. W zajęciach wzięło udział ok. 70 biegłych rewidentów z całej Polski.

5 kwietnia 2011 r. Komisja Europejska skierowała do konsultacji tzw. zieloną księgę „Polityka badania sprawozdań finansowych: lekcje wyciągnięte z kryzysu”. KRBR przekazała swoje uwagi do tego dokumentu Ministerstwu Finansów, a także bezpośrednio do KE.

W kwietniu 2011 r. w regionalnych oddziałach KIBR odbywały się walne zgromadzenia biegłych rewidentów, które miały charakter sprawozdawczo-wyborczy. Zgromadzenia

udzielały absolutorium ustępującym władzom oraz wybierały regionalne rady biegłych rewidentów i komisje rewizyjne oddziałów na kolejną kadencję, a także delegatów na VII Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów.

W kwietniu 2011 r. rozpoczął się też cykl szkoleń pt. „Przyjęcie i wdrożenie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej”. Szkolenia organizowane są w oparciu o Szwajcarsko-Polski Program Współpracy w zakresie projektu: Budowa zdolności instytucjonalnych i prawnych na poziomie krajowym w zakresie sprawozdawczości finansowej i audytu w sektorze prywatnym. Szkolenia mają charakter modułowy i będą realizowane w latach 2011–2015. Grupą docelową objętą szkoleniem są biegli rewidenty wykonujący zawód oraz te osoby, które mają zamiar wykonywać zawód w najbliższym czasie. Koszty szkolenia pokrywa Szwajcarsko-Polski Program Współpracy.

W ramach porozumienia KIBR i Organizacji Ekspertów i Licencjonowanych Księgowych w Rumunii (CECCAR) w dniach 18–21 maja 2011 r. w Białowieży odbyło się seminarium poświęcone problematyce niezależności w audycie. W szkoleniu, poza polskimi biegłymi rewidentami, udział wzięli reprezentanci Rumunii, w tym m.in. prezes CECCAR prof. Marin Toma.

W dniach 1–3 czerwca 2011 r. w Gdańsku odbył się XI Zjazd Prezesów Izb Biegłych Rewidentów Czech, Polski, Słowacji i Węgier. Poza prezesami tych organizacji zaproszeni zostali także, m.in. reprezentanci Federacji Europejskich Księgowych oraz biegli rewidenty z Azerbejdżanu, Kazachstanu, Rumunii i Ukrainy. Tematyka obrad objęła m.in. kwestie dotyczące systemu zapewniania jakości w firmach audytorskich, funkcji i roli organów nadzoru publicznego, finansowania działalności organizacji zawodowych, ograniczenia odpowiedzialności biegłych rewidentów, etyki zawodowej w pracy biegłego rewidenta, rynku audytorskiego w dobie kryzysu finansowego, standardów rewizji finansowej dla małych i średnich firm audytorskich oraz wyzwań dla biegłych rewidentów w świetle zielonej księgi.



Krajowa Rada wybrana na VII Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów w dniach 28 - 30 czerwca 2011 roku:
Górny rząd od lewej strony: Krzysztof Burnos, Jacek Hryniuk, Bogdan Dębicki, Waclaw Nitka, Ernest Podgórski, Ewa Sowińska, Piotr Kołodziejczyk i Jan Letkiewicz.
Dolny rząd od prawej strony: Maciej Ostrowski, Antoni Kwasiborski, Henryk Dąbrowski, Danuta Krzywdą, prezes Józef Król, Jadwiga Szafranec i Maria Rzepnikowska.

W tych samych dniach we Władysławowie odbyło się ostatnie w ubiegłej kadencji szkolenie wizytatorów i kontrolerów zawodowych organizowane przez Krajową Komisję Nadzoru. Szkolenie było m.in. poświęcone tematyce badania zgodności i wiarygodności oraz stwierdzeń wg krajowych standardów rewizji finansowej.

Biegli rewidenty badający sprawozdania emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym w Polsce, w tym reprezentanci KRBR, brali udział 30 maja 2011 r. w spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Podczas spotkania, m.in. zaprezentowano raport „Zgodność sprawozdań finansowych emitentów papierów wartościowych z MSR”, omówiono kwestie, na które biegli rewidenty winni zwracać szczególną uwagę sporządzając opinie o badanych skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych i sprawozdaniach finansowych emitentów, a także dyskutowano o doświadczeniach we współpracy z komitetami audytu.

W regionalnych oddziałach KIBR rozpoczęły się szkolenia z drugiego i trzeciego modułu realizowanego w ramach cyklu szkoleń pt. Przyjęcie i wdrożenie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej. Moduł drugi poświęcony jest planowaniu oraz przeprowadzeniu badania, natomiast moduł trzeci dotyczy raportowania.

Od sierpnia 2011 r. Krajowa Izba Biegłych Rewidentów uruchomiła na swojej stronie internetowej przegląd prasy, w ramach którego publikowane są krótkie opisy ukazujących się materiałów prasowych dotyczących samorządu i biegłych rewidentów lub zamieszczane linki do internetowych wersji tekstów.

28 września 2011 r. w Warszawie odbyło się spotkanie przedstawicieli KRBR z reprezentantami regionalnych oddziałów KIBR. Tematem była, m.in.: współpraca z RO KIBR w nowej kadencji, w tym w głównie w zakresie spraw związanych z prowadzoną przez oddziały działalnością szkoleniową. Spotkanie poświęcone było także problematyce finansowania działalności RO KIBR oraz działaniom związanym z przypadającym na przyszły rok XX-leciem organizacji. Podczas spotkania przedstawiono także projekt przyszłej strony internetowej regionalnych oddziałów oraz harmonogram jej wdrażania, zgodnie z którym nowe, ujednocnione strony, zostaną uruchomione z dniem 1 stycznia 2012 r.

Komisja Egzaminacyjna zakończyła nabór kandydatów na biegłych rewidentów w 2011 r. Do postępowania kwalifikacyjnego przyjęto 1291 osób (w 2010 roku było 1137 osób).

16 września 2011 r. w Warszawie odbyło się pierwsze w tej kadencji szkolenie wizytatorów, w którym udział wzięły osoby, które dotychczas współpracowały z Krajową Komisją Nadzoru

i kandydaci na wizytatorów. W trakcie szkolenia przedstawiono, m.in. założenia programu kontroli prowadzonych przez wizytatorów i priorytety w tym obszarze, a także zagadnienia administracyjne związane z przeprowadzaniem kontroli. Szkolenie zakończyło się powołaniem 73 wizytatorów.

Nowym zasadom etyki poświęcony jest cykl zaplanowanych na listopad 2011 r. seminariów, które organizowane są w ramach porozumienia KRBR z Wolters Kluwer Polska sp. z o.o. Wykłady prowadzi Agnieszka Kryskiewicz-Burnos, członek Komisji ds. etyki. Bezpłatne szkolenia dla biegłych rewidentów odbywają się w następujących RO KIBR: Kraków (15.11.br.), Wrocław (16.11.br.), Poznań (21.11.br.), Gdańsk (22.11.br.) oraz Warszawa (23.11.br.).

W dniach 28–30.11.2011 r. w Warszawie odbędzie się konferencja szkoleniowa Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego i Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, w trakcie której zostaną omówione m.in. zagadnienia związane z uzasadnieniem wyroku, postępowaniem dowodowym na, a także mediacją w postępowaniu karnym. Wykłady poprowadzą: sędzia Arkadiusz Opala oraz adwokat Radosław Baszuk.

„Wiadomości Konferencyjne”
 Wydawca: Krajowa Izba Biegłych Rewidentów
 Redakcja: LIGNAR PR - Jacek Miciński,
 Krzysztof Sobczak, Adam Ufnal.
 Druk: Oneprint.eu

Sponsorzy:



INFORLEX.PL



więcej / niż standard

ARCHES MALBORK



rachunkowość



Wolters Kluwer
Polska

PROGRAM KONFERENCJI

26 października 2011 r. – dzień I (środa)

od 11.00

Rejestracja uczestników konferencji

13.00–14.00

Obiad

14.30–15.30

Otwarcie konferencji

Powitanie gości i uczestników konferencji

– **Józef Król**

Prezes Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Wystąpienia zaproszonych gości

15.30–17.00

Sesja plenarna I

Wprowadzenie MSRF do praktyki – doświadczenia zagraniczne

– przewodniczy **Jacek Hryniuk**

prof. Arnold Schilder (IAASB, IFAC)

MSRF: sukcesy i wyzwania

André Killesse (FEE)

Wdrożenie MSRF w Europie

Henri Fortin (Bank Światowy)

Wzmocnienie infrastruktury sprawozdawczości

finansowej w Polsce: stan i perspektywy

Martyn Jones (ICAEW)

Czerpanie najlepszych rozwiązań z MSRF

Dean Westcott (ACCA)

MSRF – potrzeba ciągłej przejrzystości

17.00–17.30

Przerwa na kawę

17.30–19.00

Sesja plenarna I c.d. – przewodniczy **Wacław Nitka**

Wprowadzenie MSRF do praktyki – doświadczenia zagraniczne

Gérard Trémolière (CNCC)

Wdrożenie Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej – przykład francuski

Petr Sobotnik (KACR)

Wdrożenie MSRF – doświadczenia czeskie

Wolfgang Stegmann (DATEV eG)

Wdrożenie MSRF – doświadczenia dostawcy rozwiązań biznesowych

dr Martin Manuzi (ICAEW)

Audyty – dokąd zmierza Europa?

Michel De Wolf (IRE, FIDEF)

Dlaczego implementacja MSRF jest istotna dla małych i średnich firm audytorskich: doświadczenia belgijskie i FIDEF

20.00

Kolacja

27 października 2011 r. – dzień II (czwartek)

9.00–11.30

Sesja plenarna II

Planowanie badania oraz istotność i ryzyko według MSRF

– przewodniczy **dr Danuta Krzywdą**

Ferenc Eperjesi (MKVK)

Struktura rynku na Węgrzech – wyzwania podczas kryzysu

prof. Marin Toma (CECCAR)

MSSF w Rumunii: stan obecny i perspektywy

John Carchrae (Bank Światowy), **Barbro Bruu**, **Ellen Graham** (DnR)

W jaki sposób oprogramowanie w zakresie rewizji finansowej może wesprzeć efektywne wdrożenie MSRF – system Descartes

Jerzy Furman

Rola planowania badania sprawozdania finansowego w świetle proporcjonalnego stosowania MSRF

Małgorzata Garstka

Istotność w świetle regulacji rachunkowości i rewizji sprawozdań finansowych

Michał Folcik

Szacowanie ryzyka badania i istotności w polskiej praktyce rewizyjnej – aspekt badawczy

Waldemar Majek

Praktyczne aspekty współpracy biegłego rewidenta

z komitetem audytu w kontekście wymagań MSRF 260 oraz ustawy o biegłych rewidentach

11.30–12.00

Przerwa na kawę

12.00–14.00

Sesja plenarna III

Problemy badania według MSRF w aspekcie szczególnego przedmiotu działalności jednostki badanej oraz inne problemy badania

– przewodniczy **Maciej Ostrowski**

Anna Sirocka

Problemy badania według MSRF w aspekcie szczególnego przedmiotu działalności jednostki badanej na przykładzie badania jednostki z branży nieruchomości

dr Joanna Wielgórska-Leszczynska

Wybrane problemy badania według MSRF w instytucjach finansowych

Anna Jeziorska-Hesse

Zastosowanie MSRF w badaniu transakcji łączenia przedsiębiorstw

Adam Kucharski, Natalia Kucharska

Zastosowanie informatyki w praktyce rewizji finansowej według MSRF - wybrane zagadnienia

Izabela Maciejewska

Wpływ rozwoju technologii informatycznych na praktykę badania sprawozdań finansowych zgodnie z MSRF

Bartosz Kozłowski

Komunikat: Technologie chmurowe. Koncepcja narzędzia informatycznego wspomagającego pracę biegłego rewidenta oraz praktyczne wdrożenie MSRF w Polsce

14.00–15.30

Obiad

15.30–18.00

Sesja plenarna III c.d.

Problemy badania według MSRF w aspekcie szczególnego przedmiotu działalności jednostki badanej oraz inne problemy badania

– przewodniczy **Henryk Dąbrowski**

Alina Barcikowska

Jednolite raportowanie - jakiego kierunku rozwoju można oczekiwać w sprawozdawczości. Jak wpłynie to na kierunki atestacji?

Krzysztof Burnos

Czy możliwe jest zwiększenie użyteczności sprawozdania biegłego rewidenta?

Antoni Kwasiborski

Polskie doświadczenia w tworzeniu warunków do stosowania MSRF

Ewa Sobińska

Badanie sprawozdań finansowych wg MSRF – Trudności i wyzwania dla biegłych rewidentów przy wdrażaniu MSRF

20.00

Uroczysta kolacja

28 października 2011 r. – dzień III (piątek)

9.30–11.30

Sesja plenarna IV – Dyskusja panelowa

Szanse i zagrożenia związane z przejściem z Krajowych Standardów Rewizji Finansowej na Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej

– przewodniczy **Antoni Kwasiborski**

Uczestniczą:

Joanna Dadacz, dr Zdzisław Fedak,

Tomasz Konieczny, Izabela Maciejewska

11.30–12.00

Podsumowanie merytoryczne konferencji

– **dr Danuta Krzywdą**

Zastępca Prezesa KRBR

Zakończenie konferencji

– **Józef Król**

Prezes KRBR

12.00–13.00

Obiad

Komunikaty:

Zaliczenie obowiązkowego doskonalenia zawodowego

Zgodnie z uchwałą nr 3900/55/2011 KRBR z dnia 8 lutego 2011 r. w sprawie uzupełnienia zakresu tematycznego obowiązkowego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów w 2011 r. oraz załącznikiem do komunikatu Nr 33/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 29 marca 2011 r., udział w konferencji zalicza 16 godzin obowiązkowego doskonalenia zawodowego z zakresu bloku tematycznego: Rewizja Finansowa.

Warunkiem otrzymania zaświadczenia o udziale w szkoleniu jest złożenie podpisu na listach obecności każdego dnia konferencji.

Listy wyłożone będą w recepcji Biura KIBR:

26 października 2011 r. w godz. 11:00–14:00

27 października 2011 r. w godz. 8:00–10:00

Wydawanie zaświadczeń:

28 października 2011 r. w godz. 8:30–11:00

W przypadku wydania zaświadczenia, Biuro KIBR automatycznie dokonuje adnotacji o zaliczeniu szkolenia.