

**Sprawozdanie z działalności  
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego  
za rok 2015**

## Spis treści

PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA .....	3
LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ .....	3
ZAŻALENIA W 2015 R. ....	4
LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2015 R. ....	5
ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ KSD W 2015 R.....	5
NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGLYCH REWIDENTÓW .....	6
WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY .....	8
WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU I Z KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO .....	9
OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2015 R. SPRAW.....	10
PLANOWANE DZIAŁANIA NA 2016 R.....	11
PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA .....	12
Załącznik nr 1 .....	13

## **PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA**

Niniejsze sprawozdanie sporządzone zostało w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1011).

## **LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ**

W roku 2015 Krajowy Sąd Dyscyplinarny (zwany dalej Sądem) wydał 153 orzeczenia, w tym 134 orzeczenia kończące postępowanie. Szczegółowe zestawienie liczby orzeczeń wydanych przez Sąd w 2015 r. przedstawia tabela stanowiąca Załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

Postępowanie przed Krajowym Sądem Dyscyplinarnym zakończyło się orzeczeniem:

- 58 razy kary dyscyplinarnej upomnienia,
- 16 razy kary dyscyplinarnej nagany,
- 18 razy kary dyscyplinarnej w postaci kary pieniężnej,
- 4 razy kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres jednego roku,
- 5 razy kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres dwóch lat,
- 2 razy kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres trzech lat,
- umorzenia postępowania 19 razy,
- uniewinnienia obwinionych 3 razy.

Sąd rozstrzygnął również:

- w 4 przypadkach zobowiązując obwinionych do odbycia dodatkowego szkolenia,
- 14 razy zaistniała konieczność odroczenia rozprawy, a 5 razy rozprawy przerywano.

Sąd dokładał należytej staranności by rozstrzygnięcia sądowe bazowały na jednolitych kryteriach oceny tak, by proces sądowy był sprawiedliwy. Sąd zwracał szczególną wagę na takie przesłanki jak wina sprawcy - wielkość naruszenia; rozmiar wyrządzonej szkody naruszającej interes publiczny lub prywatny; osobę obwinionego - czy obwiniony w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmował się czynności rewizji finansowe.

### **ZAŻALENIA W 2015 R.**

Zgodnie z § 34 ust. 8 i § 64 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów (uchwała Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.) do kompetencji Sądu należało rozstrzygnięcie w kwestii zażaleń na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego i zarządzenia Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, wnoszone przez uczestników postępowania.

W 2015 roku Sąd rozpatrzył 5 takich zażaleń, przy czym rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

- 25 sierpnia 2015 r. Sąd postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zamknięciu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego,
- 8 października 2015 r. Sąd postanowił pozostawić bez rozpoznania zażalenie wniesione na zarządzenie Przewodniczącej Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 20 marca 2015 r. o odmowie przyjęcia środka odwoławczego, z uwagi na wniesienie go przez osobę nieuprawnioną,
- 16 października 2015 r. Sąd uwzględnił złożone zażalenie i uchylił postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego,
- 6 listopada 2015 r. Sąd oddalił zażalenie i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia

dyscyplinarnego oraz pozostawił bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy co do uznania zawiadamiającego za pokrzywdzonego,

- 6 listopada 2015 r. Sąd postanowił pozostawić bez rozpoznania przyjęty środek odwoławczy.

Dokonując formalnej kontroli wnoszonych zażaleń na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie uznania zawiadamiającego za pokrzywdzonego, Przewodniczący Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wydał w dwóch przypadkach zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego, z uwagi na fakt, że zażalenie zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną.

### **LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2015 R.**

W roku 2015 Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Sądu 134 wnioski o ukaranie oraz 9 zażaleń. Spośród nich, w 75 przypadkach zapadły orzeczenia w roku 2015, w pozostałym zakresie sprawy nierozpoznane (68 spraw) przeszły do rozpoznania na rok 2016.

### **ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ KSD W 2015 R.**

Ocena poprawności proceduralnej i legalności Sądu jest sprawowana poprzez nadzór judykacyjny sądów okręgowych pracy i ubezpieczeń społecznych, które orzekają o poprawności przestrzegania zasad prawnych procedur oraz metod wyrokowania, stosowanych przed Sąd. Z ponad stu trzydziestu wydanych orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w 2015 r. tylko jedenaście spraw poddane zostało wspomnianej kontroli poprawności i podlegało rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.

W omawianym okresie sprawozdawczym Sądy Okręgowe - Sądy Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

- w dwóch przypadkach utrzymały w mocy orzeczenie KSD;
- w dwóch przypadkach zwróciły sprawy do ponownego rozpatrzenia przez KSD,
- w siedmiu przypadkach sprawy nadal toczą się przed sądami odwoławczymi.

## NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGŁYCH REWIDENTÓW

W roku 2015 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Krajowego Sądu Dyscyplinarnego były następujące naruszenia prawa:

### I. W sprawach z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1011). art. 4 ust. 1 pkt 1, 3 i 5, art. 49 ust. 1, art. 50 ust. 1 i 2, 88,.
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.). art. 21 ust. 2 pkt 3 lit. b, art. 34 a-c, , art. 45 ust. 3, art. 65, 65 ust. 1, 65 ust. 2 pkt 4, 65 ust. 3 pkt 2 i 7, 65 ust. 6, 7.
- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1, (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.). pkt.: 8c, 10, 12b, 13, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, 13g, 14, 17, 18, 28, 30, 31, 34, 34a-c, 35a-b, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 48, , 50, 52, 53, 54, 65, 66, 8-69, 70a, 72a,72d, 72e, 72f, 72i, 73, 74, 75, 76, 76a, 76b, 76c, 76d, 76g, 76h, 78, 78-83, 88, 89, 90-94, 88, 89, 101, 102, 103.
- Zasady etyki zawodowej biegłych Rewidentów wprowadzone uchwałą Nr 1426/33/2009 KRBR z dnia 3 listopada 2009 r. pkt 2.2, 2.6, 3.1

## II. W sprawach innych:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz. 1011). art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 1 pkt 1, 3, 5, art. 56 ust. 1, 2, 3, 4, art. 59 ust. 1 i 3, .
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.). art. 32 ust 1, art. 49b, art. 52, art. 54, art. 65 ust. 1-4, art. 65 ust. 3 pkt 2, art. 65 ust. 1, 2 pkt 4, ust. 3 pkt 2, ust. 4, art. 66, 69, 71.
- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1, (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.). pkt.: 13d, 13f, 45, 46, 55, 56, 62, 66, 69, 71, 71c, 72 lit. a, 76h .
- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzonego uchwałą nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz w uchwale Nr 1422/33/2009 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 3 listopada 2009 r. ( z późn. zm.) w sprawie zasad obligatoryjnego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów. pkt 300.6 – część C,

### III. W sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia w 2013 r.

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym art. 4 ust. 1 pkt 2, 4 ust. 2. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1011).
- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzonego uchwałą nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz w uchwale Nr 1422/33/2009 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 3 listopada 2009 r. (z późn. zm.) w sprawie zasad obligatoryjnego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów. rozdz. 130.3
- Dodatkowo Sąd rozpoznał sprawy dyscyplinarne, będące konsekwencją nie wypełnienia obowiązku na biegłych rewidentach zobowiązania do odbycia dodatkowego szkolenia.

### **WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY**

W 2015 roku obwinieni biegli rewidenci składali przed rozpoczęciem rozprawy wnioski o dobrowolne poddanie się karze. Trzech podsądnych skutecznie skorzystało z wprowadzonej do postępowania dyscyplinarnego instytucji dobrowolnego poddania się karze. Dodatkowo



zapadło 20 orzeczeń, w których kara została uzgodniona na etapie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.

### **WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU I Z KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO**

W 2015 r. do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło 35 spraw z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru i spośród nich wydano 18 orzeczeń kończących postępowanie w sprawie.

W 2015 r. do Sądu wpłynęło 5 spraw z wniosku Komisji Nadzoru Audytowego, dwie zostały rozpatrzone w 2015 r.

## OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2015 R. SPRAW

Sprawy, które wpłynęły w 2015 r. od Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego były wyznaczane bez zbędnej zwłoki, mając na uwadze art. 351 Kodeksu postępowania karnego jak również fakt, aby przekazywane były, w miarę możliwości, członkom KSD zamieszkałym w siedzibie innego okręgu Regionalnego Oddziału KIBR niż siedziba Regionalnego Oddziału KIBR, do którego należy obwiniony. Przy wyznaczaniu spraw, Przewodniczący KSD miał na uwadze obowiązki i sytuację zawodową i osobistą członków KSD i KR. Przewodniczący KSD wyznaczając rozprawy dbał również o to, aby każdy z sędziów, w miarę możliwości uczestniczył w rozprawach w takim samym zakresie jak pozostali członkowie KSD, również pełniąc rolę przewodniczącego składu orzekającego bądź sędziego sprawozdawcy.

Zgodnie z § 26 ust. 3 Uchwały Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Regulaminu z dnia 16 lutego 2010 r. w sprawie Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów Krajowy Sąd Dyscyplinarny przeprowadził cztery kwartalne narady. W trakcie tych narad omawiane były m.in. kwestie uczestniczenia członków Sądu w specjalistycznych szkoleniach, zmiany w Kodeksie postępowania karnego oraz zagadnienia dotyczące deregulacji zawodu biegłego rewidenta, efektywność orzekanych kar, ochrona danych osobowych, jak też przyszłe zmiany w regulaminie postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów. Krajowy Sąd Dyscyplinarny zorganizował wykład radcy prawnego na temat pojęcia winy w prawie karnym i prawie karnym procesowym.

Wiodącym tematem narad były przede wszystkim zagadnienia dotyczące orzekania, eliminowanie uchybień w postępowaniu sądowym oraz utrzymanie odpowiedniego poziomu orzekania. Omawiano szczegółowe statystyki dotyczące wydawanych rozstrzygnięć z analizą przesłanek leżących u podstaw rozstrzygnięć przez poszczególne składy orzekające w podobnych sprawach. Przeprowadzana analiza miała na celu ujednoczenie orzecznictwa Sądu w sprawach dyscyplinarnych. Wnioski pokazały, że nie da się wykluczyć rozbieżności w orzecznictwie w podobnych sprawach, z uwagi na różnice w okolicznościach faktycznych i w odniesieniu do osób obwinionych.

W celu pogłębienia wiedzy z zakresu procedury karnej i dyscyplinarnej oraz problematyki orzekania w raportowanym okresie zorganizowano wspólną Konferencję Sądu i Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.

Prelegentami byli m. in. adwokat, specjalista postępowania karnego – Wiceprezes Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury współpracujący z Krajowym Sądem Dyscyplinarnym, sędzia sądu gospodarczego oraz prokurator Sądu Okręgowego w Warszawie. W Konferencji wzięli również udział przedstawiciele Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz Krajowej Komisji Nadzoru. Wspólne spotkanie było dodatkowym forum wymiany poglądów i doświadczeń w zakresie orzekania. Zaproszeni wykładowcy omawiali zagadnienia prawne posługując się studium prawdziwych przypadków. Prokurator przedstawiła zmiany w kodeksie postępowania karnego.

Kluczowym zadaniem Sądu jest utrzymanie jakości pracy biegłych rewidentów na najwyższym poziomie. Sąd ma na uwadze, aby wydane orzeczenia były jednolite, a wszelkie działania Sądu transparentne.

### **PLANOWANE DZIAŁANIA NA 2016 R.**

W roku 2016 planuje się kontynuację dotychczasowej efektywnej pracy. Sąd planuje bieżące orzekanie kolejnych spraw wpływających do Sądu i rozstrzyganie ich bez zbędnej zwłoki. Planowana jest kontynuacja organizowania regulaminowych narad członków Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz wspólnych spotkań z Rzecznikami Dyscyplinarnymi oraz dodatkowe szkolenia mające na celu przygotowanie się sędziów do kontradiktoryjnego postępowania karnego, co wynika z uchwalonych zmian Kodeksu postępowania karnego.

W roku 2016 Krajowy Sąd Dyscyplinarny planuje uaktywnić listę obrońców z urzędu. Obrońcy z urzędu do tej pory byli bardzo rzadko wykorzystywani z uwagi na to, że część biegłych rewidentów nie odpowiada na wezwania i trudno jest ocenić ich sytuację materialną czy stan zdrowia i zdolność do obrony.

Na wniosek Krajowego Sądu Dyscyplinarnego – Krajowa Rada Biegłych Rewidentów uwzględniła w budżecie na 2016 rok środki na przeszkolenie 27 obrońców (po jednej osobie z każdego Regionalnego Oddziału) w zakresie kodeksu postępowania karnego oraz Regulaminu postępowania dyscyplinarnego. W sprawach wątpliwych, gdy obwiniony nie odbiera korespondencji, obrońca powołany przez Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego lub Krajowy Sąd Dyscyplinarny będzie mógł, zgodnie z prawem zapoznać się z aktami sprawy, skontaktować się z obwinionym i złożyć wyjaśnienia. System ten pozwoli na usprawnienie postępowania dyscyplinarnego.

Liczba planowanych orzeczeń Sądu w roku 2016 pozostaje sprawą otwartą i zależy głównie od liczby spraw, jakie skieruje na drogę postępowania sądowego Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny oraz ich złożoności.

## PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA

Roczne sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego opracowano z przeznaczeniem dla Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Komisji Nadzoru Audytowego.

Przewodniczący

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego



Józef Król

Załącznik \*1:

- Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2015 r.

## Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2015 r.

<b>MIESIĄC</b>	<b>ILOŚĆ WYDANYCH ORZECZEŃ</b>	<b>BRAK SZKOLENIA 2013</b>	<b>BRAK WYKONANIA ZOBOWIĄZANIA</b>	<b>ORZECZENIA Z KATEGORII SPRAW INNYCH</b>	<b>ZAŻALENIE</b>
STYCZEŃ	11	10		1	
LUTY	15	9		6	
MARZEC	9	2		7	
KWIECIEŃ	7			7	
MAJ	33	25		8	
CZERWIEC	4	3		1	
LIPIEC					
SIERPIEŃ	16	7	1	7	1
WRZESIEŃ					
PAŹDZIERNIK	27	8		17	2
LISTOPAD	20	7		11	2
GRUDZIEŃ	11	11			