

Załącznik nr 1.11 do uchwały Nr 3430/52a/2019  
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów  
z dnia 21 marca 2019 r.

**KRAJOWY STANDARD BADANIA 320**

**w brzmieniu**

**MIĘDZYNARODOWEGO STANDARDU BADANIA 320**

**ISTOTNOŚĆ W PLANOWANIU I PRZEPROWADZANIU BADANIA**

**MIĘDZYNARODOWY STANDARD BADANIA 320**  
**ISTOTNOŚĆ W PLANOWANIU I PRZEPROWADZANIU BADANIA**

(Stosuje się do badań sprawozdań finansowych za okresy sprawozdawcze  
rozpoczynające się 15 grudnia 2009 r. i później)

**SPIS TREŚCI**

	Paragraf
<b>Wprowadzenie</b>	
Zakres niniejszego MSB .....	1
Istotność w kontekście badania .....	2-6
Data wejścia w życie .....	7
<b>Cel</b> .....	8
<b>Definicja</b> .....	9
<b>Wymogi</b>	
Wyznaczanie istotności i istotności wykonawczej przy planowaniu badania.....	10-11
Weryfikacja istotności w miarę postępu badania .....	12-13
Dokumentacja.....	14
<b>Zastosowanie i inny materiał objaśniający</b>	
Istotność a ryzyko badania .....	A1
Istotność w kontekście badania .....	A2
Wyznaczanie istotności i istotności wykonawczej przy planowaniu badania.....	A3-A13
Weryfikacja istotności w miarę postępu badania .....	A14

Międzynarodowy Standard Badania (MSB) 320 „Istotność w planowaniu i przeprowadzaniu badania” należy odczytywać w kontekście MSB 200 „Ogólne cele niezależnego biegłego rewidenta oraz przeprowadzanie badania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania”.

## Wprowadzenie

### Zakres niniejszego MSB

1. Przedmiotem niniejszego Międzynarodowego Standardu Badania (MSB) jest odpowiedzialność biegłego rewidenta związana z zastosowaniem koncepcji istotności w planowaniu i przeprowadzaniu badania sprawozdania finansowego. MSB 450<sup>1</sup> wyjaśnia sposób, w jaki stosuje się istotność do oceny wpływu zidentyfikowanych podczas badania zniekształceń, jak również nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe.

### Istotność w kontekście badania

2. Ramowe założenia sprawozdawczości finansowej często omawiają pojęcie istotności w związku ze sporządzaniem i prezentacją sprawozdania finansowego. Mimo że ramowe założenia sprawozdawczości finansowej mogą określać istotność w różny sposób, generalnie wyjaśniają, że:
  - zniekształcenia, w tym pominięcia, uznaje się za istotne, jeśli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie, wpłyną na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie sprawozdania finansowego,
  - osądy dotyczące istotności dokonywane są przy uwzględnieniu istniejących okoliczności i wpływają na nie wielkość lub rodzaj zniekształcenia, bądź połączenie obydwu tych czynników oraz
  - osądy, które sprawy są istotne dla użytkowników sprawozdania finansowego, opierają się na analizie powszechnych potrzeb w zakresie informacji finansowych ze strony użytkowników traktowanych jako grupa<sup>2</sup>. Możliwy wpływ zniekształceń na ściśle określonych, pojedynczych użytkowników, których potrzeby mogą znacznie się różnić, nie jest brany pod uwagę.
3. Takie omówienie, jeśli jest zawarte w mających zastosowanie ramowych założeniach sprawozdawczości finansowej, stanowi dla biegłego rewidenta punkt odniesienia do wyznaczenia istotności do badania. Gdy mające zastosowanie ramowe założenia sprawozdawczości finansowej nie obejmują omówienia pojęcia istotności, to jego charakterystyka przedstawiona w paragrafie 2 zapewnia biegłemu rewidentowi taki punkt odniesienia.
4. Wyznaczenie przez biegłego rewidenta istotności jest kwestią jego zawodowego osądu i zależy od postrzegania przez niego potrzeb użytkowników sprawozdania finansowego w zakresie informacji finansowych. W związku z tym biegły rewident może uznać za racjonalne założenie, iż użytkownicy:
  - (a) mają umiarkowaną wiedzę z zakresu biznesu, działalności gospodarczej i rachunkowości oraz wykazują chęć zapoznania się z należytą starannością z informacjami prezentowanymi w sprawozdaniu finansowym,
  - (b) rozumieją, że sprawozdanie finansowe jest sporządzane, prezentowane i badane przy

<sup>1</sup> MSB 450 „Ocena zniekształceń zidentyfikowanych podczas badania”.

<sup>2</sup> Na przykład „Ramowe założenia sporządzania i prezentacji sprawozdania finansowego” przyjęte przez Radę Międzynarodowych Standardów Badania w kwietniu 2001 r. określają, że w przypadku jednostek nastawionych na osiąganie zysku, inwestorzy inwestują w kapitał obciążony ryzykiem, dlatego sporządzanie takich sprawozdań finansowych, które zaspokajają potrzeby inwestorów, będzie także odpowiadało potrzebom większości innych użytkowników tych sprawozdań finansowych.

uwzględnieniu poziomu istotności,

- (c) akceptują nieuniknioną niepewność wyceny kwot ustalonych na podstawie szacunków, osądów i przewidywań przyszłych zdarzeń oraz
  - (d) podejmują racjonalne decyzje gospodarcze na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu finansowym.
5. Koncepcja istotności jest stosowana przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu na sprawozdanie finansowe zidentyfikowanych podczas badania zniekształceń oraz skorygowanych zniekształceń, jeśli występują, a także przy formułowaniu opinii w sprawozdaniu biegłego rewidenta. (Zob. par. A1)
6. Planując badanie, biegły rewident dokonuje osądu wielkości zniekształceń, które zostaną uznane za istotne. Osądy te stanowią podstawę do:
- (a) określenia rodzaju, rozłożenia w czasie oraz zakresu procedur oszacowania ryzyka,
  - (b) zidentyfikowania i oszacowania ryzyk istotnego zniekształcenia oraz
  - (c) określenia rodzaju, rozłożenia w czasie i zakresu dalszych procedur badania.

Istotność wyznaczona przy planowaniu badania niekoniecznie musi określać kwotę, poniżej której nieskorygowane zniekształcenia, pojedynczo lub łącznie, będą zawsze uznane za nieistotne. Okoliczności związane z niektórymi zniekształceniami mogą sprawiać, że biegły rewident oceni je jako istotne, mimo iż są niższe od poziomu istotności. Nie jest wykonalne w praktyce zaprojektowanie procedur badania w celu wykrycia wszystkich zniekształceń, które mogłyby być istotne wyłącznie ze względu na ich charakter. Uwzględnienie charakteru potencjalnych zniekształceń w ujawnieniach jest jednak istotne dla zaprojektowania procedur badania mających na celu przeciwdziałanie ryzykom istotnego zniekształcenia<sup>3</sup>. Ponadto oceniając wpływ na sprawozdanie finansowe wszystkich nieskorygowanych zniekształceń, biegły rewident rozważa nie tylko wielkość, lecz również charakter nieskorygowanych zniekształceń oraz szczególne okoliczności ich wystąpienia<sup>4</sup>. (Zob. par. A2)

#### **Data wejścia w życie**

7. Niniejszy standard stosuje się do badań sprawozdań finansowych za okresy sprawozdawcze rozpoczynające się 15 grudnia 2009 r. lub później.

#### **Cel**

8. Celem biegłego rewidenta jest odpowiednie zastosowanie koncepcji istotności przy planowaniu i przeprowadzaniu badania.

#### **Definicja**

9. Dla celów MSB istotność wykonawcza oznacza wyznaczoną przez biegłego rewidenta kwotę lub kwoty, niższe od istotności wyznaczonej dla sprawozdania finansowego jako całości, służące ograniczeniu do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwa, stanu w którym łącznie, nieskorygowane i niewykryte zniekształcenia przekroczą istotność wyznaczoną dla sprawozdania finansowego jako całości. Jeśli ma to zastosowanie, istotność wykonawcza dotyczy również kwoty lub kwot wyznaczonych przez biegłego rewidenta poniżej poziomu lub poziomów

<sup>3</sup> Zob. MSB 315 (zmieniony) „Identyfikacja i oszacowanie ryzyk istotnego zniekształcenia poprzez zrozumienie jednostki i jej otoczenia”, paragrafy A134-A135.

<sup>4</sup> MSB 450, paragraf A21.

istotności określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień.

## Wymogi

### Wyznaczanie istotności i istotności wykonawczej przy planowaniu badania

10. Ustalając ogólną strategię badania, biegły rewident wyznacza\* istotność dla sprawozdania finansowego jako całości. Jeżeli w określonych dla danej jednostki warunkach występuje jedna lub więcej określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, których zniekształcenie w kwocie niższej niż istotność wyznaczona dla sprawozdania finansowego jako całości, może być racjonalnie uznana za wpływającą na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego, to biegły rewident wyznacza również odpowiedni poziom lub poziomy istotności dla tych określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień. (Zob. par. A3- A12)
11. Biegły rewident wyznacza istotność wykonawczą w celu oszacowania ryzyk istotnego zniekształcenia oraz ustalenia rodzaju, rozłożenia w czasie i zakresu dalszych procedur badania. (Zob. par. A13)

### Weryfikacja w miarę postępu badania

12. Biegły rewident weryfikuje istotność dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz, gdy ma to zastosowanie, poziom lub poziomy istotności dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień), w przypadku uzyskania podczas badania informacji, które spowodowałyby wyznaczenie przez niego na początku innej kwoty (lub kwot). (Zob. par. A14)
13. Jeśli biegły rewident dochodzi do wniosku, że właściwa była niższa istotność dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz gdy ma to zastosowanie, poziom lub poziomy istotności dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień) niż początkowo wyznaczono to ustala, czy konieczna jest zmiana istotności wykonawczej oraz czy rodzaj, rozłożenie w czasie i zakres dalszych procedur badania pozostają odpowiednie.

### Dokumentacja

14. Biegły rewident obejmuje dokumentacją badania następujące kwoty oraz czynniki uwzględnione przy ich wyznaczeniu<sup>5</sup>:
  - (a) istotność dla sprawozdania finansowego jako całości, (zob. par. 10)
  - (b) jeśli to właściwe, poziom lub poziomy istotności dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, (zob. par. 10)
  - (c) istotność wykonawczą, (zob. par. 11) oraz
  - (d) jakiegokolwiek zmiany pkt. (a)-(c) dokonane w ciągu badania. (Zob. par. 12-13)

\* \* \*

---

\* *Uw. tłum.* - Stosowane w każdym MSB w części określającej wymogi sformułowanie *auditor shall + czynność* przetłumaczono na język polski za pomocą czasu teraźniejszego, *biegły rewident wykonuje czynność*, zgodnie z konwencją tłumaczeniową przyjętą w Unii Europejskiej. Niezastosowanie formy nakazowej poprzez użycie słów *musi, ma, powinien* itp. nie zmienia faktu, że wyrażona w ten sposób czynność wskazuje na zobowiązanie biegłego rewidenta do jej wykonania, a zwolnienie od tego wymogu może nastąpić jedynie w sposób przewidziany w danym MSB.

<sup>5</sup> MSB 230 „Dokumentacja badania”, paragrafy 8-11 i paragraf A6.

## Zastosowanie i inny materiał objaśniający

### Istotność a ryzyko badania (Zob. par. 5)

A1. Przy przeprowadzaniu badania sprawozdania finansowego ogólnymi celami biegłego rewidenta jest uzyskanie racjonalnej pewności, że sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia, niezależnie od tego, czy zostało ono spowodowane oszustwem lub błędem, co umożliwi mu wyrażenie opinii o tym, czy sprawozdanie finansowe zostało we wszystkich istotnych aspektach sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie ramowymi założeniami sprawozdawczości finansowej; oraz sporządzenie sprawozdania na temat sprawozdania finansowego i przekazanie stosownie do wymogów MSB informacji zgodnych z jego ustaleniami<sup>6</sup>. Biegły rewident uzyskuje racjonalną pewność przez zebranie wystarczających i odpowiednich dowodów badania, które pozwalają ograniczyć ryzyko badania do możliwego do zaakceptowania niskiego poziomu<sup>7</sup>. Ryzyko badania polega na ryzyku wyrażenia niewłaściwej opinii przez biegłego rewidenta, w przypadku gdy sprawozdanie finansowe jest istotnie zniekształcone. Ryzyko badania jest funkcją ryzyk istotnego zniekształcenia i ryzyka przeoczenia<sup>8</sup>. Istotność i ryzyko badania uwzględnia się w ciągu całego badania, a w szczególności podczas:

- (a) identyfikowania i oszacowania ryzyk istotnego zniekształcenia<sup>9</sup>,
- (b) ustalania rodzaju, rozłożenia w czasie i zakresu dalszych procedur badania<sup>10</sup>,
- (c) oceny wpływu na sprawozdanie finansowe<sup>11</sup> nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, oraz na formułowaną w sprawozdaniu biegłego rewidenta opinię<sup>12</sup>.

### Istotność w kontekście badania (Zob. par. 6)

A2. Identyfikacja i oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia<sup>13</sup> wymaga zastosowania zawodowego osądu w celu zidentyfikowania tych grup transakcji, sald kont i ujawnień, w tym ujawnień jakościowych, których zniekształcenie może być istotne (tj. zasadniczo uznaje się, że zniekształcenia są istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że będą miały wpływ na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego jako całości). Rozważając, czy zniekształcenia w ujawnieniach jakościowych mogą być istotne, biegły rewident może wskazać istotne czynniki, takie jak:

- okoliczności, w jakich znajdowała się jednostka w danym okresie (na przykład, jednostka mogła w tym okresie przeprowadzić znaczące połączenie jednostek gospodarczych),

---

<sup>6</sup> MSB 200 „Ogólne cele niezależnego biegłego rewidenta oraz przeprowadzanie badania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania”, paragraf 11.

<sup>7</sup> MSB 200, paragraf 17.

<sup>8</sup> MSB 200, paragraf 13(c).

<sup>9</sup> MSB 315 (zmieniony).

<sup>10</sup> MSB 330 „Reakcje biegłego rewidenta na oszacowane ryzyka”.

<sup>11</sup> MSB 450.

<sup>12</sup> MSB 700 (zmieniony) „Formułowanie opinii oraz sprawozdawczość na temat sprawozdania finansowego”.

<sup>13</sup> MSB 315 (zmieniony), paragraf 25 wymaga od biegłego rewidenta zidentyfikowania i oszacowania ryzyka istotnego zniekształcenia w sprawozdaniu finansowym na poziomie stwierdzeń.

- mające zastosowanie ramowe założenia sprawozdawczości finansowej, w tym ich zmiany (na przykład nowy standard sprawozdawczości finansowej może wymagać ujawnień jakościowych, które są istotne dla jednostki),
- ujawnienia jakościowe, które są istotne dla użytkowników sprawozdania finansowego ze względu na charakter jednostki (na przykład, ujawnienia dotyczące ryzyka płynności mogą być istotne dla użytkowników sprawozdania finansowego instytucji finansowej).

Wyznaczanie istotności i istotności wykonawczej przy planowaniu badania

*Rozważania specyficzne dla jednostek sektora publicznego (Zob. par. 10)*

A3. W przypadku jednostki sektora publicznego głównymi użytkownikami jej sprawozdania finansowego są często ustawodawcy i regulatorzy. Ponadto takie sprawozdania finansowe mogą być wykorzystywane przy podejmowaniu decyzji innych niż decyzje gospodarcze. Z tego względu, przy badaniu sprawozdań finansowych jednostek sektora publicznego, wyznaczanie istotności dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz, jeśli ma to zastosowanie, dla poziomu lub poziomów istotności określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień) jest uwarunkowane prawem, regulacjami lub innymi wiarygodnymi źródłami oraz potrzebami informacyjnymi ustawodawców i opinii publicznej dotyczącymi programów sektora publicznego.

*Stosowanie wzorców przy wyznaczaniu istotności dla sprawozdania finansowego jako całości (Zob. par. 10)*

A4. Wyznaczanie istotności wymaga zastosowania zawodowego osądu. Często za punkt wyjścia do wyznaczenia istotności dla sprawozdania finansowego jako całości przyjmuje się odsetek wybranego wzorca. Czynniki, które mogą wpływać na identyfikację właściwego wzorca obejmują:

- elementy sprawozdania finansowego (na przykład, aktywa, zobowiązania, kapitał własny, przychody, koszty),
- pozycje, na których użytkownicy sprawozdania finansowego określonej jednostki skłonni są skupiać szczególną uwagę (na przykład, w celu oceny wyników finansowych działalności użytkownicy skłonni są skupiać uwagę na zysku, przychodach lub aktywach netto),
- rodzaj jednostki, etap „w cyklu życia”, w którym się znajduje oraz branże i środowisko gospodarcze, w którym działa,
- strukturę własnościową jednostki i sposób jej finansowania (na przykład, jeśli jednostka jest finansowana wyłącznie ze źródeł zewnętrznych (zadłużenie) a nie przez kapitał własny, użytkownicy mogą kłaść większy nacisk na aktywa oraz na związane z nimi roszczenia a nie na zyski jednostki) oraz
- względne wahania wzorca.

A5. Przykłady wzorców, które mogą być właściwe, zależnie od specyfiki danej jednostki, obejmują kategorie wynikowe takie, jak zysk przed opodatkowaniem, całkowite przychody, marża brutto i całkowite koszty, kapitał własny lub wartość aktywów netto. Zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem jest często stosowany w przypadku jednostek nastawionych na zysk. Jeżeli zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem ulega wahaniom, inne wzorce takie, jak zysk brutto na sprzedaży lub całkowite przychody, mogą być bardziej odpowiednie.

- A6. Zależnie od wybranego wzorca, odpowiednie dane finansowe obejmują zazwyczaj wyniki finansowe i sytuację finansową za poprzednie okresy, wyniki finansowe i sytuację finansową narastająco do bieżącego okresu, budżety lub prognozy dla bieżącego okresu skorygowane o znaczące zmiany okoliczności dotyczących jednostki (na przykład, znaczące przejęcie podmiotu) oraz stosowne zmiany warunków w danej branży lub środowisku gospodarczym, w którym działa jednostka. Na przykład, gdy punktem wyjścia dla wyznaczenia istotności dla sprawozdania finansowego jako całości jest odsetek zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem, okoliczności, które powodują nietypowe zmniejszenie lub zwiększenie takiego zysku, mogą skłonić biegłego rewidenta do uznania, że dla wyznaczenia istotności dla sprawozdania finansowego jako całości bardziej odpowiedni może być znormalizowany zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem, określony na podstawie przeszłych wyników.
- A7. Istotność wiąże się ze sprawozdaniem finansowym, z badania którego biegły rewident sporządza sprawozdanie. Jeśli sprawozdanie finansowe jest sporządzane za okres sprawozdawczy dłuższy lub krótszy niż dwanaście miesięcy, co może mieć miejsce w przypadku nowo powstałych jednostek lub zmiany okresu sprawozdawczego, to istotność wiąże się ze sprawozdaniem finansowym sporządzonym za ten okres sprawozdawczy.
- A8. Wyznaczenie odsetka, który ma być zastosowany do wybranego wzorca, wymaga zastosowania zawodowego osądu. Zachodzi związek pomiędzy odsetkiem a wybranym wzorcem, co oznacza, że odsetek zastosowany do zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem będzie zazwyczaj wyższy od odsetka zastosowanego do całkowitych przychodów. Na przykład, biegły rewident może uznać pięć procent zysku z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem za właściwy poziom dla nastawionej na zysk jednostki z branży produkcyjnej, a jednocześnie uznać za właściwy poziom jednego procenta całkowitych przychodów lub kosztów w przypadku jednostki nie nastawionej na zysk. Wyższy lub niższy odsetek może być w danych okolicznościach uznany za bardziej odpowiedni.

#### Rozważania specyficzne dla małych jednostek

- A9. Jeśli w danej jednostce zysk z działalności kontynuowanej przed opodatkowaniem jest niezmienny nominalnie, co może mieć miejsce w przypadku właściciela-kierownika, który wycofuje dużą część zysku przed opodatkowaniem, jako forma wynagrodzenia, to bardziej odpowiednim wzorcem może być zysk przed uwzględnieniem wynagrodzenia i opodatkowania.

#### Rozważania specyficzne dla jednostek sektora publicznego

- A10. Przy badaniu jednostki sektora publicznego, całkowite koszty lub koszty netto (koszty pomniejszone o przychody lub wydatki pomniejszone o wpływy) mogą być bardziej właściwym wzorcem planowanych działań. W przypadku, gdy jednostka sektora publicznego sprawuje pieczę nad środkami publicznymi, aktywa mogą stanowić właściwy wzorzec.

#### *Poziom lub poziomy istotności dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień (Zob. par. 10)*

- A11. Następujące czynniki mogą wskazywać na istnienie jednej lub więcej określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, w przypadku których kwoty zniekształcenia, niższe od istotności ustalonej dla sprawozdania finansowego jako całości, mogą być racjonalnie uznane za wpływające na decyzje gospodarcze użytkowników podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego obejmują poniższe:

- czy przepisy prawa, regulacja lub mające zastosowanie ramowe założenia sprawozdawczości finansowej wpływają na oczekiwania użytkowników w zakresie



wyceny lub ujawniania pewnych pozycji (na przykład, transakcji z ze stronami powiązanymi, wynagrodzeń kierownictwa i osób sprawujących nadzór), a także na analizę wrażliwości szacunków wartości godziwej z dużą niepewnością oszacowań.

- kluczowe ujawnienia właściwe dla branży, w której jednostka działa (na przykład, koszty prac badawczych i rozwojowych w firmie farmaceutycznej),
- czy uwaga jest skupiona na szczególnym aspekcie działalności jednostki, który jest oddzielnie ujawniany w sprawozdaniu finansowym (na przykład, ujawnienia dotyczące segmentów lub znaczących połączeń jednostek).

A12. Rozważając, czy w specyficznych warunkach danej jednostki występują takie grupy transakcji, salda kont lub ujawnienia, biegły rewident może uznać za użyteczne zrozumienie poglądów i oczekiwań osób sprawujących nadzór i kierownika jednostki.

*Istotność wykonawcza (Zob. par. 11)*

A13. Planowanie badania jedynie w celu wykrycia pojedynczo istotnych zniekształceń pomija fakt, że pojedynczo nieistotne zniekształcenia mogą łącznie powodować istotne zniekształcenie sprawozdania finansowego i nie pozostawiać marginesu dla możliwych, niewykrytych zniekształceń. Istotność wykonawcza (która, jak to zostało zdefiniowane, stanowi jedną lub więcej kwot) jest wyznaczana dla ograniczenia do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwa, że łącznie, nieskorygowane i niewykryte zniekształcenia sprawozdania finansowego przekroczą istotność wyznaczoną dla sprawozdania finansowego jako całości. Podobnie istotność wykonawcza, dotycząca poziomu istotności wyznaczonego dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień, ma zmniejszyć do odpowiednio niskiego poziomu prawdopodobieństwo, że łącznie nieskorygowane i niewykryte zniekształcenia określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień przekroczą wyznaczoną dla nich istotność. Wyznaczenie istotności wykonawczej nie stanowi prostej, mechanicznej kalkulacji i wymaga kierowania się zawodowym osądem. Wpływa na nie zrozumienie jednostki przez biegłego rewidenta, zaktualizowane podczas przeprowadzania procedur oszacowania ryzyka; rodzaj i zakres zniekształceń zidentyfikowanych podczas poprzednich badań, a także oczekiwania biegłego rewidenta co do zniekształceń w bieżącym okresie.

**Weryfikacja istotności w miarę postępu badania (Zob. par. 12)**

A14. Istotność wyznaczona dla sprawozdania finansowego jako całości (oraz, gdy ma to zastosowanie, poziom lub poziomy istotności dla określonych grup transakcji, sald kont lub ujawnień) może wymagać weryfikacji w wyniku zmian okoliczności, które nastąpiły podczas badania (na przykład, decyzji o likwidacji ważnej części działalności jednostki), nowych informacji lub zmian w zrozumieniu jednostki przez biegłego rewidenta oraz jej działaniach w wyniku przeprowadzenia dalszych procedur badania. Na przykład, jeśli podczas badania okazuje się, że rzeczywiste wyniki finansowe będą prawdopodobnie istotnie różne od przewidywanych na koniec okresu i wykorzystanych wstępnie do wyznaczenia istotności dla sprawozdania finansowego jako całości, biegły rewident weryfikuje istotność.

Niniejszy Międzynarodowy Standard Badania 320 *Istotność w planowaniu i przeprowadzaniu badania* uchwalony przez International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), opublikowany przez International Federation of Accountants (IFAC) w grudniu 2016 r. w języku angielskim, został przetłumaczony na język polski przez Polską Izbę Biegłych Rewidentów w marcu 2019 r. i jest powielany za zgodą IFAC. Proces tłumaczenia Międzynarodowych Standardów Badania był rozważony przez IFAC i tłumaczenie zostało przeprowadzone zgodnie z „*Policy Statement - Policy for Translating Publications of the International Federation of Accountants*”. Zatwierdzonym tekstem Międzynarodowych Standardów Badania jest tekst opublikowany przez IFAC w języku angielskim.

## ISTOTNOŚĆ W PLANOWANIU I PRZEPROWADZANIU BADANIA

Tekst w języku angielskim Międzynarodowy Standard Badania 320 *Istotność w planowaniu i przeprowadzaniu badania*  
© 2016 International Federation of Accountants (IFAC). Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tekst w języku polskim Międzynarodowy Standard Badania 320 *Istotność w planowaniu i przeprowadzaniu badania*  
© 2019 International Federation of Accountants (IFAC). Wszelkie prawa zastrzeżone.

Tytuł oryginału: International Standards on Auditing 320 *Materiality in Planning and Performing an Audit*,  
opublikowany w: *Handbook of International Quality Control, Auditing, Review, Other Assurance, and Related Services  
Pronouncements 2016-2017 Edition, Volume I*, ISBN: 978-1-60815-318-3

Aby uzyskać zgodę na powielanie, przechowywanie lub przesyłanie, albo w inny podobny sposób wykorzystywać  
niniejszy dokument, napisz na adres: [Permissions@ifac.org](mailto:Permissions@ifac.org)