

Dodatkowe uwagi do projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Opis zagadnienia	Uwagi szczegółowe
1)	Uregulowanie statusu biegłych rewidentów trwale niewykonujących zawodu (<i>postulat VIII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów</i>)	Od wielu lat nasz samorząd pragnie utworzyć instytucję <i>biegłego rewidenta w stanie spoczynku, honorowego członka KIBR lub biegłego rewidenta trwale niewykonującego zawodu</i>. Podyktowane jest to faktem, iż na chwilę obecną średnia wieku biegłego rewidenta wynosi 55 lat, a z ogólnej liczby biegłych rewidentów znajdujących się w rejestrze (ok. 7.150) ponad połowa (ok. 55%) nie wykonuje zawodu. W dużej mierze są to osoby w podeszłym wieku, nieaktywne zawodowo z uwagi na stan zdrowia. Osoby te bardzo często posiadają zawodowe uprawnienia biegłego rewidenta od ponad 20 lat (wliczając w to okres posiadania tytułu <i>dyplomowanego biegłego księgowego</i>). W ogromnej liczbie przypadków, ta grupa naszych Koleżanek i Kolegów znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Świadczą o tym wnioski dotyczące możliwości opłacania niższej składki członkowskiej, licznie składane corocznie do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Obowiązujące aktualnie regulacje prawne uniemożliwiają jednak traktowanie chcących pozostać członkami naszego samorządu nieczynnych zawodowo biegłych rewidentów w sposób odmienny od tych, którzy wykonują zawód biegłego rewidenta lub pozostają aktywni zawodowo, m.in. w odniesieniu do obowiązków wynikających z obligatoryjnego doskonalenia zawodowego. Konstrukcja dzisiejszych regulacji prawnych wymusza niestety, aby nieaktywne zawodowo osoby, które chcą pozostać członkami samorządu, realizowały obowiązek corocznego szkolenia (obligatoryjne doskonalenie zawodowe). Zasmucające jest to, że aby wykonać ten obowiązek, niejednokrotnie osobom tym brakuje środków finansowych. Opisana sytuacja corocznie skutkuje licznymi i nieuzasadnionymi żadanymi racjonalnymi przesłankami postępowaniami dyscyplinarnymi z tytułu niewywiązywania się z ustawowego obowiązku szkolenia wobec grupy członków naszego samorządu, którzy nie wykonują zawodu biegłego rewidenta oraz pozostają nieaktywnymi zawodowo. Osoby te słusznie czują głębokie rozgoryczenie wobec samorządu, który po wielu latach ich działalności na rzecz zawodu i samorządu stawia ich w tak problematycznej sytuacji.

	Co więcej, w następstwie spraw kierowanych do postępowania dyscyplinarnego, wspomniana grup naszych Koleżanek i Kolegów składa wnioski o skreślenie z rejestru członków Krajowej Izby Biegłych Rewidentów – wbrew faktycznej woli – kierując się jedynie przesłankami ekonomicznymi (brak możliwości opłacania przez nich kosztów udziału w szkoleniu). Z informacji przedstawianej przez Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego podczas obrad VIII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów wynika natomiast, iż większość tego typu spraw trafiających do Rzecznika, kończy się odmową wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub też umorzeniem wszczętego wcześniej postępowania. Postępowania dyscyplinarne wobec tej grupy biegłych angażują zasoby finansowe Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, i nie mają żadnego przełożenia na zadania o charakterze publicznym, jakie samorząd powinien wykonywać, w tym dbałość o jakość badań sprawozdań finansowych oraz innych usług zawodowych biegłych rewidentów. Mając na względzie powyższe zwracamy się z prośbą o utworzenie instytucji biegłego rewidenta w stanie spoczynku, honorowego członka KIBR lub biegłego rewidenta trwale niewykonującego zawodu, która objęłaby swoim wykazem wszystkie osoby spełniające łącznie następujące warunki: – członkostwo w Krajowej Izbie Biegłych Rewidentów, – skreślenie z rejestru biegłych rewidentów (także w przeszłości, ale tylko i wyłącznie w sytuacjach, gdy skreślenie nastąpiło na wniosek biegłego rewidenta), – zwolnienie z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w tym poprzez odbywanie obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, – częściowe lub całkowite zwolnienie z obowiązku regularnego opłacania składki członkowskiej. Proponowane rozwiązanie pozwoliłoby na wyeliminowanie sytuacji, w której jedynie z pobudek materialnych biegli rewidentci opuszczają szeregi naszego samorządu, tracąc w ten sposób prawo do tytułu i członkostwa w Krajowej Izbie Biegłych Rewidentów.
--	---

2)	Umożliwienie podmiotom uprawnionym do badania sprawozdań finansowych uzyskiwania przychodów z dodatkowych usług (<i>postulat VIII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów</i>)	Postulujemy umożliwienie podmiotom uprawnionym do badania sprawozdań finansowych uzyskiwania przychodów z dodatkowych usług, które nie kolidują w żadnym zakresie z czynnościami rewizji finansowej i inną działalnością, określoną w art. 48 ustawy, w tym ze standardami rewizji finansowej oraz zasadami etyki zawodowej. Podmioty uprawnione do badania sprawozdań są przedsiębiorstwami, które podejmują szereg decyzji gospodarczych ukierunkowanych na rozwój i zwiększanie rozmiaru swojej działalności, w tym tworzenie nowych miejsc pracy. Przykładowo: podmiot uprawniony, który mógłby nabyć nieruchomość biurową w celu obniżenia kosztów najmu. Jeżeli powierzchnia użytkowa takiej nieruchomości będzie wykraczała poza bieżące potrzeby własne podmiotu, to obecne przepisy ustawy uniemożliwiają mu odpłatne udostępnienie części powierzchni innym podmiotom. Naszym zdaniem obecny stan rzeczy, zabraniający podmiotom uprawnionym najmu posiadanej i niewykorzystywanej przez nie powierzchni lokalowej na rzecz podmiotów zewnętrznych, jest niesprawiedliwy w kontekście swobody, jakie mają inne podmioty działające na rynku, w tym biura księgowe bez uprawnień do wykonywania czynności rewizji finansowej, biura doradców podatkowych oraz zawodów prawniczych. Oczywiście jest, że możliwość uzyskiwania przychodów dodatkowych powinna być ograniczona warunkami określonymi w obowiązującym Kodeksie etyki zawodowych księgowych IFAC.
3)	Rozszerzenie uprawnień biegłych rewidentów do podpisywania dokumentów za zgodność z oryginałem (<i>postulat VIII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów</i>)	Postulujemy rozszerzenie uprawnień biegłych rewidentów do podpisywania dokumentów za zgodność z oryginałem na zasadach analogicznych dla doradców podatkowych. Taka możliwość oznaczałaby dla przedsiębiorców poszerzenie kręgu podmiotów udzielających takiego uwierzytelniania, ponieważ nie musiałyby korzystać w tym zakresie jedynie z usług notariusza, doradcy podatkowego lub płacić za odpisy urzędowe. Naszym zdaniem, zawód biegłego rewidenta podobnie jak doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego i nie widzimy powodów, dla których usługi poświadczania dokumentów za zgodność nie mogłyby być również wykonywane przez biegłych rewidentów. W ślad za możliwością uzyskania uprawnień w tym zakresie biegli rewidentenci mają świadomość zwiększenia zakresu odpowiedzialności za ich wykonywanie.

4)	Reprezentowanie podatników, płatników i inkasentów w postępowaniu przed organami administracji publicznej i w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych (<i>postulat VIII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów</i>)	Postulujemy umożliwienie biegłym rewidentom reprezentowania podatników, płatników i inkasentów w postępowaniu przed organami administracji publicznej i w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych. Biegli rewidentzi wykonują badania sprawozdań finansowych oraz inne ustawowe usługi poświadczające z zakresu informacji podatkowo-księgowych, świadczą usługi doradztwa podatkowego, prowadzenia ewidencji podatkowych, ksiąg rachunkowych, a także sporządzają oraz weryfikują rozliczenia podatkowe. W odniesieniu do czynności doradztwa podatkowego biegli rewidentzi wykonują zatem te same czynności co doradcy podatkowi. Doradcy podatkowi posiadają jednak we wskazanych obszarach znacznie szersze uprawnienia aniżeli biegli rewidentzi. Nie widzimy obecnie przeszkód, aby ustawowe ograniczenia w zakresie uprawnień do reprezentowania podatników, płatników i inkasentów w postępowaniu przed organami administracji publicznej i w zakresie sądowej kontroli decyzji, postanowień i innych aktów administracyjnych nie mogły ulec deregulacji w zakresie obejmującym uprawnienia biegłego rewidenta. Rozwiązanie takie ułatwiłoby dostęp przedsiębiorcom do profesjonalnego zastępcy procesowego.
5)	Uwzględnienie w strukturze organizacyjnej Krajowej Izby Biegłych Rewidentów nowego organu – Krajowego Rzecznika Biegłych Rewidentów. (<i>postulat VIII Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów</i>)	Postulujemy uwzględnienie w strukturze organizacyjnej Krajowej Izby Biegłych Rewidentów nowego organu – Krajowego Rzecznika Biegłych Rewidentów, którego zadaniem byłoby, na wniosek obwinionego biegłego rewidenta, wspieranie go w ramach prowadzonego wobec niego postępowania dyscyplinarnego w Krajowej Izby Biegłych Rewidentów. W ramach tego postępowania Rzecznik ten mógłby, naszym zdaniem, mieć prawo przysyłania swoich stanowisk do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego lub Krajowego Sądu Dyscyplinarnego (w zależności od etapu, na jakim znajdowałaby się dana sprawa).
6)	Uznawanie dokumentów będących efektem pracy biegłego rewidenta za dokumenty urzędowe	Postulujemy uznawanie w obrocie prawnym i gospodarczym za dokumenty urzędowe dokumentów będących efektem rewizji finansowej, o której mowa w art. 48 ust. 1 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie (...), usług atestacyjnych oraz usług wymienionych w art. 48 ust. 2 pkt 7 ustawy. Opinia i raport z badania, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy, a także inne dokumenty wystawiane przez biegłego w związku z wykonywaniem czynności, o których mowa powyżej, winny być uznawane jako "dokumenty urzędowe", o których mowa w art. 244 KPC oraz art. 76 KPA.