

**Streszczenie ze spotkania Grupy Ekspertów Technicznych EFRAG (EFRAG TEG) i Konsultacyjnego Forum Regulatorów (Consultative Forum of Standard Setters - CFSS) we wrześniu 2013 r.**

Grupa Ekspertów Technicznych EFRAG (*European Financial Reporting Advisory Group - Europejska Grupa Doradczą ds. Sprawozdawczości Finansowej*) odbyła rozmowę konferencyjną w dniu 30 lipca 2013 r. w celu sfinalizowania Projektu Komentarza przygotowanego w odpowiedzi na dokument RMSR Exposure Draft *Umowy ubezpieczeniowe (Insurance Contracts)*.

EFRAG TEG odbyła rozmowę konferencyjną w dniu 27 sierpnia 2013 r w celu omówienia dokumentu RMSR Discussion Paper *Przegląd Założeń Koncepcyjnych sprawozdawczości finansowej (A Review of the Conceptual Framework for Financial Reporting)*.

W dniach od 3 do 6 września 2013 r., EFRAG TEG odbyła miesięczne spotkanie. Pierwsze dwa dni spotkania były prowadzone wspólnie z EFRAG CFSS, i cały dzień poświęcono na warsztaty edukacyjne na temat Działalności regulowanej stawkami w Europie (*Rate Regulation in Europe*) i Macro-hedging (*Macro-hedging*). W trakcie spotkania EFRAG CFSS poruszano następujące tematy:

- W celu przygotowania spotkania Accounting Standards Advisory Forum (ASAF) planowanego na 25-26 września 2013 r., omawiano następujące tematy: *Leasing, Założenia Koncepcyjne, Utrata wartości aktywów finansowych, Umowy ubezpieczeniowe, Macro-hedging oraz krótkookresowa możliwa poprawa ujawnień (Leases, the Conceptual Framework, Impairment of Financial Assets, Insurance Contracts, Macro Hedging, and short term possible improvements on disclosures)*
- Otwarty Projekt *Jednostkowe Sprawozdania Finansowe MSSF (Separate Financial Statements prepared under IFRS)*
- RMSR Powdrożeniowy przegląd MSSF 3 *Połączenia jednostek gospodarczych (IFRS 3 Business Combinations)*
- MSR 28 *Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i joint ventures (Accounting for Associates and Joint Ventures)*

W trakcie spotkania EFRAG TEG omawiano następujące tematy:

- Projekt RMSR *Przychody (Revenue)*
- Otwarty Projekt EFRAG *Wykorzystanie sprawozdań finansowych przez finansujących kapitał (Capital Providers' Use of Financial Statements)*
- Zmiany wynikające z przeglądu MSSF, Cykl 2012 – 2013 (*Annual Improvements Project 2012 and 2013*)
- RMSR Exposure Draft *Odroczone salda z regulowanej działalności (Regulatory Deferral Accounts)*
- RMSR Discussion Paper *Przegląd Założeń Koncepcyjnych sprawozdawczości finansowej (A Review of the Conceptual Framework for Financial Reporting)*
- EFRAG Draft Comment Paper *Programy handlu uprawnieniami/ emisjami (Emission Trading Schemes)*
- Interpretacja KIMSF 21 *Podatki (Levies)*
- RMSR Exposure Draft *Leasing (Leases)*

## ***Najważniejsze kwestie***

### *Endorsement Advice*

W dniu 12 września 2013 r., EFRAG opublikowała finalną wersję *endorsement advice* oraz wyniki studium dot. Interpretacji KIMSF 21 *Podatki (Levies)*. Więcej informacji przedstawiono na stronie 6.

### ***Komentarze***

W dniu 5 sierpnia 2013 r., EFRAG opublikowała projekt komentarza przygotowany w odpowiedzi na dokument RMSR Exposure Draft *Umowy ubezpieczeniowe (Insurance Contracts)*. Termin przedstawiania komentarzy wyznaczono na 18 października 2013. Więcej informacji przedstawiono na stronie 2.

W dniu 10 października 2013 r., EFRAG opublikowała swój finalny komentarz nt. dokumentu RMSR Exposure Draft *Odroczone salda z regulowanej działalności (Regulatory Deferral Accounts)*. Więcej informacji przedstawiono na stronie 6.

## ***RMSR Exposure Draft Umowy ubezpieczeniowe (Insurance Contracts)***

Podczas rozmowy konferencyjnej w dniu 30 lipca 2013 r., EFRAG TEG zatwierdziła projekt swojego komentarza przygotowanego w odpowiedzi na RMSR Exposure Draft.

Członkowie EFRAG TEG z zadowoleniem przyjęli zmiany zawarte w zweryfikowanych propozycjach RMSR i w szczególności docenili wysiłki RMSR na rzecz zajęcia się kwestią niespójności księgowej i rozróżnienia krótkookresowych wahań wyników od długoterminowych wyników działalności ubezpieczyciela. Jednak na podstawie wyników publicznej konsultacji EFRAG w obszarze modeli biznesowych dot. długoterminowej działalności inwestycyjnej, wstępne poglądy EFRAG obejmują poparcie dla prezentacji w pozycji pozostałych całkowitych dochodów (*OCI - other comprehensive income*) zmian w zobowiązaniach ubezpieczeniowych wynikających ze zmian oprocentowania oraz prośbę o dokonywanie wyceny aktywów zainwestowanych w celu zabezpieczenia zobowiązań ubezpieczeniowych w wartości godziwej przez pozostałe całkowite dochody.

Ogólnie rzecz biorąc, członkowie EFRAG TEG zgadzają się ze zweryfikowanymi propozycjami RMSR dotyczącymi korekty do marży usługi kontraktowej i retrospektywnego zastosowania przyszłego standardu.

W odniesieniu do wyceny i prezentacji wyjątków od umowy, które wymagają posiadania przez jednostki przedmiotowych aktywów i określenia stopy zwrotu z tych aktywów, członkowie EFRAG TEG wyrazili obawy, iż będą one dotyczyć ograniczonych rodzajów umów, prowadząc do sytuacji odmiennego traktowania umów o podobnych cechach ekonomicznych.

EFRAG nie sformułowała jeszcze poglądu na temat nowych propozycji RMSR, by prezentować przychody z umów ubezpieczeniowych w rachunku wyników. Na ten temat, jak również na temat innych kwestii takich jak koszt/ korzyści potencjalnej wymiany oraz zrozumiałość/ realizowalność proponowanych wymogów, EFRAG sformułuje swoje stanowisko w oparciu o wyniki testów terenowych (*field tests*), które zorganizował we współpracy z RMSR oraz regulatorami poszczególnych krajów europejskich (*National Standard Setters in Europe.*)

## ***RMSR Discussion Paper Przegląd Założeń Konceptyjnych sprawozdawczości finansowej (A Review of the Conceptual Framework for Financial Reporting)***

W trakcie rozmowy konferencyjnej w dniu 27 sierpnia 2013 r. i podczas spotkania we wrześniu br., EFRAG TEG rozważała projekt swojego komentarza. Oczekuje się, że projekt komentarza zostanie sfinalizowany podczas rozmowy konferencyjnej EFRAG TEG w dniu 17 września 2013 r.

Podczas spotkania we wrześniu br., EFRAG TEG omawiała również Biuletyny na temat złożoności i wyceny.

## ***Działalność regulowana stawkami w Europie***

Podczas wspólnego spotkania we wrześniu br., EFRAG CFSS i TEG uczestniczyli w sesji szkoleniowej na temat projektu regulacji dot. działalności regulowanej stawkami, która została zorganizowana przez członków grupy roboczej EFRAG ds. działalności regulowanej stawkami (*EFRAG Rate Regulated Activities Working Group*).

Celem tej sesji było rozważenie obowiązujących różnych reżimów dot. działalności regulowanej stawkami, w tym aktualnych praktyk dot. ujmowania regulowanych stawkami odroczonej sald w różnych jurysdykcjach.

Podczas tego spotkania, nie podjęto żadnych decyzji.

## ***Macro Hedging***

Członkowie EFRAG CFSS and EFRAG TEG uczestniczyli w sesji szkoleniowej na temat praktyk *macro hedge* w różnych sektorach gospodarki i bazujących na różnym ryzyku; szkolenia obejmowały zarządzanie ryzykiem oprocentowania w sektorze bankowym – sesja ta została zorganizowana przez BNP Paribas; zarządzanie aktywami i pasywami w sektorze ubezpieczeniowym – sesja ta została zorganizowana przez Allianz, oraz praktyki zarządzania ryzykiem walutowym w korporacjach – sesja została zorganizowana przez Novartis.

## ***Forum Doradcze ds. Standardów Rachunkowości (Accounting Standards Advisory Forum- ASAF)***

EFRAG oraz europejscy członkowie Forum Doradczego ds. Standardów Rachunkowości przygotowywali się do omówienia następujących tematów na wrześniowym spotkaniu Forum:

### *Leasing (Leases)*

Członkowie EFRAG CFSS mieli różnorodne poglądy na temat leasingu, jednak udało im się wypracować wspólne wsparcie dla zaproponowanego modelu od czasu wcześniejszego *exposure draft*, a ci, którzy wspierali projekt popierali model *right-of-use* jako właściwe odzwierciedlenie rzeczywistości ekonomicznej. Członkowie nie odnotowali istotnego wsparcia dla dualnego/ dwoistego modelu Typ A/Typ B. Poddano w wątpliwość zasadność zamian do rachunkowości leasingodawcy (*lessor accounting*) i zastanawiano się, czy można przystosować model tak, by mogli go stosować również leasigobiorcy (*lessees*). Wyrażono również obawy, czy propozycje w sposób wystarczający eliminują kwestię złożoności i kosztu, i czy dowody uzyskane z testów terenowych przeprowadzonych przez EFRAG wspólnie z regulatorami poszczególnych krajów europejskich (*National Standard Setters in Europe*) będą istotne.

### *Krótkookresowa poprawa ujawnień*

Członkowie EFRAG CFSS zazwyczaj z zadowoleniem przyjmowali zmiany i wierzyli, że będą współuczestniczyć w tworzeniu bardziej spójnego pojęcia “istotności”. Propozycja objaśnienia, że “wyfiltrowanie” nieistotnych informacji jest niezbędne do dostarczenia istotnych danych została przyjęta z zadowoleniem. Członkowie EFRAG CFSS odnotowali jednak, że informacja na temat braku czegoś, na przykład nie posiadania aktywów finansowych o danym statusie kredytowym, może być również istotna.

Członkowie EFRAG CFSS z zadowoleniem przyjęli propozycję wyjaśnienia, że istotność dotyczy sprawozdania finansowanego traktowanego jako całość: dana pozycja, która jest istotna nie oznacza, że wszystkie możliwe powiązane ujawnienia są również istotne.

Propozycja przyjęcia mniej nakazowych (*less prescriptive*) wymogów w zakresie ujawnianych informacji nie uzyskała wsparcia: członkowie EFRAG CFSS wierzyli, że w momencie, gdy pozyska się lepsze rozumienie tego, w jaki sposób zastosować poziom istotności, nakazowe sformułowania powinny pozostać. W szczególności, istniały obawy, że usunięcie nakazowych wymogów będzie skutkowało tym, że osoby sporządzające sprawozdania finansowe będą ponosić większą odpowiedzialność za dobór informacji podlegających ujawnieniu w sprawozdaniu finansowym.

Odnotowano poparcie dla pomysłu większej elastyczności w kwestiach prezentacji, w celu ułatwienia wyjaśnień do poszczególnych pozycji, pod warunkiem zachowania spójności prezentacji chyba, że

dokonanie zmian w sposobie prezentacji było uzasadnione. Uznano, iż było to niezbędne do upewnienia się, że elastyczność, o której mowa powyżej nie spowoduje dezorientacji wśród użytkowników sprawozdań finansowych.

Członkowie EFRAG CFSS wyrazili ogólne poparcie dla pomysłu zmiany wymogów dot. ujawniania zasad polityki księgowej jednostki, co pozwala zastosować zindywidualizowane podejście do jednostki gospodarczej i zakładać, że dana jednostka ma znajomość MSSF. Wyrażono jednak obawy, czy raporty finansowe nie stracą w takiej sytuacji cechy samo-wystarczalności i czy nie zostanie w ten sposób utrudniona analiza raportów z lat ubiegłych.

#### *Założenia Koncepcyjne sprawozdawczości finansowej (Conceptual Framework for Financial Reporting)*

Członkowie EFRAG CFSS omawiali Biuletyn pt. *Pojęcie Ostrożności (Prudence)* i raport Australijskiej Rady Standardów Rachunkowości *Ponowne przemyślenie – Od celu podejmowania decyzji ekonomicznych do założeń dotyczących ujawniania i prezentacji sprawozdań finansowych (Australian Accounting Standards Board) Rethinking the Path from an Objective of Economic Decision Making to a Disclosure and Presentation Framework.*

Niektórzy członkowie zauważyli, że wymogi aktualnie obowiązujących MSSF odzwierciedlały “ostrożność” (np. wymóg wyceny niektórych aktywów według niższej z podanych dwóch wartości). Byli oni zdania, że takie wymogi zapewniały przekazanie użytecznych informacji. Niemniej jednak, by poznać wymogi i by upewnić się, że “zasada ostrożności” zostanie uwzględniona w przyszłych standardach, pojęcie istotności powinno zostać ujęte w *Założeniach Koncepcyjnych*.

Inni członkowie EFRAG CFSS uważali, że pojęcie istotności spowoduje, że współmierne transakcje będą ujmowane jako zobowiązanie (netto). Stanie się tak dlatego, że “ostrożność” spowoduje powstanie zobowiązań, które będą prezentowane w wartości wyższej niż drugostronnie ujmowane aktywa.

Jeżeli chodzi o raport Australijskiej Rady Standardów Rachunkowości, członkowie EFRAG CFSS uznali, że jest on interesujący, aczkolwiek zbyt ambitny w kwestii tego, co sprawozdawczość finansowa może osiągnąć. Raport ten wyzwolił potrzebę określenia ram sprawozdawczości finansowej.

#### *Macro Hedging*

Członkowie EFRAG CFSS wskazali, że choć projekt znajdował się nadal w początkowej fazie realizacji, było istotne, by praktyki zarządzania ryzykiem zostały uwzględnione w możliwie najszerszym zakresie w wymogach księgowych. Wskazano również, że zakres nie powinien zostać ograniczony do macro zabezpieczenia wartości godziwej i powinien obejmować ryzyko inne, niż ryzyko oprocentowania, oraz że wymóg wyceny wszystkich instrumentów pochodnych w wartości godziwej przez wynik finansowy wprowadza dodatkowe ograniczenia, które mogą generować brak współmierności pomiędzy aktywami i zobowiązaniami.

Istotne było również to, by uwzględniać czynniki behawioralne, takie jak te mające wpływ na wycenę podstawowych depozytów, oraz to, że nadszedł czas na otwarcie debaty w tej kwestii po to, by w najbliższym czasie można było opublikować *Discussion Paper*.

#### *Prognozowane straty kredytowe (Expected Credit Losses)*

Wobec braku specjalnego dokumentu dotyczącego spotkania ASAF, jako podstawy do debaty, członkowie EFRAG CFSS uznali, że informacje przedstawione w komentarzu EFRAG dotyczącym *Exposure Draft* pozostają w mocy. W szczególności te, dotyczące trudności operacyjnych zidentyfikowanych przez oddziały w trakcie testów terenowych, stosunkowo ograniczonej możliwości wykorzystania istniejących praktyk zarządzania ryzykiem oraz praktyk regulacyjnych oraz faktu, że nie wszystkie niezbędne dane były dostępne.

#### *Umowy ubezpieczeniowe (Insurance contracts)*

Podczas spotkania EFRAG i CFSS, przedstawiono ogólne streszczenie poglądów, które zaprezentowano w projekcie komentarza EFRAG, opublikowanym w dniu 5 sierpnia 2013 r. Na tym etapie procesu, nie wyciągnięto wniosków na temat informacji zwrotnej z oddziałów.

Następnie dyskusja skoncentrowała się na umowach, które wymagają od jednostki posiadania przedmiotowych aktywów, na alternatywnej ofercie branżowej zaprezentowanej w Załączniku 5 projektu

komentarza EFRAG i na wykorzystaniu pozostałych całkowitych dochodów (OCI) przy rozliczaniu umów ubezpieczeniowych.

Niektórzy członkowie wskazali, że ubezpieczyciele brytyjscy i szwedzcy stosują podejście oparte na wartości godziwej przez wynik finansowy (*fair value through profit or loss - FVTPL*) i w związku z tym, byli przeciwni obowiązkowemu podejściu „w wartości godziwej przez pozostałe całkowite dochody” (*fair value through OCI - FVOCI*), jakie zaproponowano w odpowiedzi EFRAG. Ci sami członkowie EFRAG uważali, że FVTPL będzie podejściem pierwszego wyboru, przy dozwolonym zastosowaniu FVOCI, jako podejścia alternatywnego. Postawiono również pytanie dotyczące zastosowania FVOCI przy ujmowaniu takich pozycji jak wartość firmy, odroczony podatek czy udziały własne.

### **Otwarty Projekt *Jednostkowe sprawozdania finansowe MSSF* (*Separate Financial Statements prepared under IFRS*)**

---

Podczas spotkania we wrześniu 2013 r., członkowie EFRAG CFSS otrzymali uaktualnienie na temat tego Projektu EFRAG/OIC/DASB/ICAC, a w szczególności na temat działań o szerokim zasięgu (*outreach activities*) nakierowanych na europejskich użytkowników jednostkowych sprawozdań finansowych. Rozważyli oni wstępnie pewne szczególne aspekty transakcji powiązane z transakcjami wspólnej kontroli.

### ***Działania o szerokim zasięgu w kwestii Założeń Konceptyjnych* (*Outreach activities on the Review of the Conceptual Framework*)**

---

W trakcie spotkania we wrześniu 2013 r., członkom EFRAG CFSS przypomniano o nadchodzących działaniach o szerokim zasięgu i poinformowano o postępach w organizacji tych działań.

### **RMSR Powdrożeniowy Przegląd *MSSF 3 Połączenia jednostek* *gospodarczych (IFRS 3 Business Combinations)***

---

Członkowie EFRAG CFSS omówili „Europejskie” zaangażowanie w Powdrożeniowy Przegląd. Uznali oni, że zidentyfikowane zagadnienia zdają się nie mieć istotnego wpływu na doświadczenie osób sporządzających sprawozdania finansowe i audytorów, przy ograniczonym udziale użytkowników, oraz że należałoby zapewnić większe zaangażowanie użytkowników. Powstało również pytanie, kiedy RMSR sfinalizuje ostateczną listę kwestii, które zostaną ujęte w prośbie o informację.

### **MSR 28 *Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i joint ventures* (*Accounting for Associates and Joint Ventures*)**

---

Członkowie EFRAG CFSS omówili dwa dokumenty dotyczące metody kapitałowej zgodnie z MSR 28. Jeden dokument badał kontekst konceptualny i historyczny metody kapitałowej sprawdzając, czy jest to jednoliniowa konsolidacja, czy na wycena. Komentarze dotyczące ostatnich *Exposure Drafts* wskazywały, iż była to główna przyczyna różnych poglądów prezentowanych przez oddziały. Zgodzono się, iż dokument ten ilustruje złożoność metody kapitałowej i że powinno się rozważyć jego publiczną konsultację. EFRAG omówi skorygowany projekt tego dokumentu na przyszłym spotkaniu EFRAG TEG.

Drugi dokument miał na celu uzyskanie w możliwie wczesnym terminie uwag i komentarzy EFRAG CFSS na temat planowanego *Exposure Draft* dotyczącego eliminacji zysków z tytułu transakcji *downstream* pomiędzy inwestorem i spółką, w którą dokonuje on inwestycji. W trakcie spotkania nie podjęto żadnych decyzji w tej sprawie.

### **RMSR Projekt *Przychody (Revenue)***

---

Podczas spotkania we wrześniu 2013 r., Grupa Ekspertów Technicznych EFRAG rozważała, które informacje są niezbędne do sformułowania *endorsement advice* w sprawie planowanego standardu. Zauważono, że korzystne byłoby posiadanie informacji przed wydaniem standardu tak, by RMSR mogła już w samym standardzie odnieść się do wszelkich krytycznych kwestii.



## Otwarty Projekt EFRAG *Wykorzystanie sprawozdań finansowych przez finansujących kapitał (Capital Providers' use of financial statements - consequences for standard setting)*

---

Grupa Ekspertów Technicznych EFRAG rozważała opracowanie krótkiego dokumentu na temat konsekwencji dla stanowienia standardów przeglądu literatury poświęconej wykorzystaniu finansowych informacji sprawozdawczych. EFRAG TEG zdecydowała się dalej procedować sporządzenie takiego dokumentu na najbliższym spotkaniu.

## *Zmiany wynikające z przeglądu MSSF, Cykl 2012 – 2013 (Annual Improvements Project 2012 and 2013)*

---

Oczekuje się, iż RMSR wyda pod koniec 2013 r. dwa dokumenty w ramach Projektu Zmian wynikających z przeglądu MSSF pt. *Zmiany wynikające z przeglądu MSSF. Cykl 2010 - 2012* oraz *Zmiany wynikające z przeglądu MSSF. Cykl 2011-2013*.

Podczas spotkania we wrześniu 2013 r., EFRAG TEG wstępnie zidentyfikowała korekty, które pracownicy powinni ocenić przy sporządzeniu wersji wstępnych *endorsement advices*.

## **RMSR Exposure Draft *Odroczone salda z regulowanej działalności (Draft Regulatory Deferral Accounts)***

---

EFRAG TEG zatwierdziła komentarz przygotowany w odpowiedzi na przedmiotowy Exposure Draft. EFRAG nie popiera zawartych tam propozycji, ponieważ ograniczają one porównywalność w tej samej jurysdykcji pomiędzy jednostkami, które korzystają z ofert, a jednostkami, które już stosują MSSF, lub tymi, które nie chciały dostosować się do wymogów *Exposure Draft* przy pierwszym zastosowaniu MSSF. Ponadto, propozycje nie ograniczają się do ułatwienia przyjęcia po raz pierwszy MSSF, ale zachowują poprzedni reżim księgowy przez nieokreślony okres czasu.

Chociaż EFRAG jest zdania, że nie należy kontynuować tego śródkresowego projektu, to popiera decyzję RMSR w kwestii uczynienia standardu opcją wyboru, i wysiłki RMSR na rzecz ograniczenia kwestii porównywalności do odroczonego salda z działalności regulowanej.

## **EFRAG Draft *Programy handlu uprawnieniami/ emisjami (Comment Paper Emission Trading Schemes)***

---

W grudniu 2012 r., EFRAG opublikowała projekt komentarza pt. *Programy handlu uprawnieniami/ emisjami* w odpowiedzi na dokument wydany w maju 2012 r. przez francuskiego regulatora, Autorité des Normes Comptables (ANC), *Proposals for Accounting for GHG Emission Rights reflecting companies' business models*. EFRAG zdecydowała się skomentować ten dokument i stworzyć w ten sposób podstawy do dalszej dyskusji.

W trakcie wrześniowego spotkania EFRAG TEG, pracownicy EFRAG przedstawili analizę komentarza, która pokazywała różnorodność poglądów, szczególnie w kwestii ujęcia księgowego posiadanych praw do emisji uprawnień na potrzeby rozliczenia zobowiązań (a nie w celu handlu emisjami).

Członkowie EFRAG TEG poprosili pracowników EFRAG, by ci sfinalizowali oświadczenie zwrotne do publikacji oraz by opracowali specjalne propozycje dotyczące dalszych możliwych działań.

## **Interpretacja KIMSF 21 *Podatki (Levies)***

---

EFRAG TEG omówiła i zatwierdziła ostateczną wersję *Endorsement Advice*.

Pracownicy EFRAG przedstawili analizę komentarzy otrzymanych na temat *Endorsement Advice*. Większość respondentów zgodziła się z poradą by zatwierdzić Interpretację, jednak dwaj respondenci, obaj z Francji, nie zgodzili się z wstępną oceną EFRAG by rekomendować zatwierdzenie Interpretacji, ponieważ uważali, że w przypadku niektórych podatków, Interpretacja KIMSF 21 nie dostarczy istotnych informacji, w szczególności, na potrzeby sprawozdawczości śródrocznej. Dyskusja w EFRAG TEG odzwierciedlała

wcześniejsze silne rekomendacje z Europy skierowane do KIMSF (*Komitet ds. Interpretacji Międzynarodowej Sprawozdawczości Finansowej*), by nie prowadzić dalszych prac nad projektem interpretacji; istnieje jednak zgoda w kwestii tego, że interpretacja jest spójna z aktualnie autoryzowanymi MSSF, a stanowisko większości potwierdza, że interpretacja spełnia techniczne kryteria niezbędne do jej zatwierdzenia.

W świetle podniesionych wątpliwości, EFRAG TEG rozważała odroczenie zatwierdzenia jej w UE aż do czasu zakończenia prac nad nowymi *Założeniami Konceptyjnymi*. Zauważono jednak, że zakończenie prac nad nowymi *Założeniami Konceptyjnymi* może potrwać kilka lat. W międzyczasie, nawet, jeżeli Interpretacja KIMSF 21 nie zostanie zatwierdzona, stanowisko jednostek, które zdecydują się nie wypełniać jej wymogów, będzie mocno kwestionowane.

EFRAG TEG zdecydowało się rekomendować zatwierdzenie Interpretacji KIMSF 21 z dwoma zdaniemiami odrębnymi (*dissenting*). Grupa Ekspertów Technicznych EFRAG zatwierdziła również studium wyników (*effects study*).

## RMSR Exposure Draft *Leasing (Leases)*

---

EFRAG TEG zorganizowała sesję szkoleniową po otrzymaniu streszczenia wyników różnych działań o szerokim zasięgu (*outreach activities*) i innych działań przeprowadzonych latem w celu uzyskania dodatkowych informacji na potrzeby dyskusji nad finalną wersją przygotowywanego komentarza.

Pracownicy EFRAG objaśnili informacje zwrotne uzyskane podczas spotkań z użytkownikami. Podczas gdy większość użytkowników sprawozdań finansowych popiera ujmowanie leasingu w bilansie, niektórzy użytkownicy woleliby znaleźć dodatkowe informacje w notach/informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego, lub ograniczyć ujmowanie umów leasingowych w bilansie tylko do niektórych rodzajów umów.

Osoby popierające ujęcie umów w bilansie niekoniecznie zgadzają się w kwestii tego, jaki powinien być właściwy sposób wyceny tych umów. Użytkownicy generalnie nie zgodzili się na dwie różne podstawy wyceny prawa użytkowania leasingowanych środków trwałych.

Pracownicy EFRAG zilustrowali analizę potencjalnego wpływu przyjęcia nowego podejścia księgowego w Europie. Wartość zobowiązań z tytułu leasingu operacyjnego jest zazwyczaj 10-krotnie wyższa niż wartość ujmowanych w bilansie zobowiązań z tytułu leasingu finansowego. Podczas gdy całościowy wpływ porównywany z całkowitą wartością zobowiązań wydaje się być niewielki (i stanowi około 2% łącznej wartości zobowiązań), to wpływ ten jest zasadniczo różny i uzależniony od rodzaju sektora przemysłu, przy czym handel detaliczny, transport i branża hotelarska to te sektory gospodarki, na które przyjęcie nowego rozwiązania księgowego będzie miało największy wpływ.

Członkowie EFRAG TEG poprosili pracowników o dostarczenie dodatkowych informacji i rozbięcie danych liczbowych na poszczególne kraje.

Na koniec, pracownicy EFRAG omówili wstępne wyniki projektu testów terenowych w ponad 40 krajach Europy. Respondenci wyrazili istotne obawy dotyczące kosztu i złożoności wprowadzenia propozycji RMSR. W szczególności, obawy dotyczyły rozbitcia płatności leasingowych na komponent leasingowy i usługowy, a także wpływu przyszłych wyników jednostki na ocenę i ponowną ocenę okresu leasingu i proponowanego zakresu ujawnień.