

Załącznik nr 1
do uchwały Nr 91/2014
Komisji Nadzoru Audytowego
z dnia 12 marca 2014 r.

KOMUNIKAT KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO

Stosownie do przepisów art. 63 ust. 2 *ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym* (Dz. U. Nr 77, poz. 649 ze zm.), Komisja Nadzoru Audytowego - mając na uwadze istotną rolę dla efektywności funkcjonowania rynku kapitałowego i realizacji ustawowych praw akcjonariuszy mniejszościowych przez biegłych rewidentów i podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych w przypadku działania jako rewident do spraw szczególnych na podstawie art. 84 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (Dz.U. z 2009 r., Nr 185, poz 1439, ze zm.) - przypomina biegłym rewidentom oraz podmiotom uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, iż cechą podstawową zawodu biegłego rewidenta i działania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych jest przyjęcie odpowiedzialności za działanie w interesie publicznym, profesjonalne postępowanie, w rozumieniu Kodeksu etyki IFAC, w tym unikanie wszelkich działań, które mogłyby wpłynąć niekorzystnie na reputację zawodu lub rodzić wątpliwości co do tego czy działania te prowadzone są w interesie publicznym.

W związku z powyższym przyjęcie zlecenia oraz jego realizacja nie rodzi zagrożeń etycznych w rozumieniu Kodeksu etyki IFAC w przypadku gdy wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych nastąpił zgodnie z art. 84 ust 4 pkt 1 *ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (Dz.U. z 2009 r., Nr 185, poz 1439, ze zm.), tj. wnioskodawca, akcjonariusze mniejszościowi, wyrazili taką zgodę na piśmie.

W przypadku braku takiej zgody, pomimo dopuszczenia takiej sytuacji przez ustawodawcę w art. 85 ust. 1 ww. ustawy, zagrożenia etyczne działania w interesie publicznym oraz profesjonalnego postępowania powstają z chwilą dokonania takiego wyboru. Mogą one być zredukowane do akceptowalnego poziomu poprzez zawarcie w umowie o przeprowadzenie usługi postanowień dotyczących następujących kwestii, jako minimalnych wymaganych zabezpieczeń:

- trybu rozwiązywania umowy zgodnego z trybem powołania biegłego rewidenta do spraw szczególnych, tj. poprzez odpowiednią uchwałę Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy,
- okresowego raportowania przebiegu realizacji usługi oraz występujących problemów w jej realizacji na piśmie co najmniej przewodniczącemu Komitetu Audytu emitenta, niezależnym członkom Rady Nadzorczej jeśli przewodniczący Komitetu Audytu nie jest

- niezależnym członkiem Rady Nadzorczej oraz członkowi Rady Nadzorczej wybranemu przez akcjonariuszy mniejszościowych,
- przesyłania wersji wstępnych sprawozdania z wykonania usługi osobom wskazanym powyżej w momencie przesyłania jej Zarządowi.